**SKJEMA FOR FORSLAG TIL BEDØMMELSESKOMITÉ**

**PH.D. i KUNSTNERISK UTVIKLINGSARBEID**

|  |  |
| --- | --- |
| Navn kandidat: |  |
| Institutt: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Hovedveileder: |  |
| Institutt: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |

**Bekreftet sted og dato for sluttbedømmelse:**

|  |  |
| --- | --- |
| Dato: |  |
| Sted og tid: |  |

HINNs [Ph.d.-forskrift § 14. Oppnevning av bedømmelseskomité](https://lovdata.no/LTI/forskrift/2017-12-19-2396/%C2%A714):

*Når ph.d.-utvalget har godkjent søknad om å få det kunstneriske doktorgradsresultatet bedømt, oppnevner dekan, etter innstilling fra ph.d.-utvalget, en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme doktorgradsresultatet og disputasen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer.*

Fagmiljøet utarbeider et begrunnet forslag til bedømmelseskomité som legges fram for Ph.d.-utvalget. Forslaget skal vise hvordan relevant kompetanse er representert ved de enkelte medlemmene, hvordan komiteen samlet dekker det kunstneriske doktorgradsarbeidets fagfelt og hvordan kriteriene for bedømmelseskomité er innfridd. Før saken legges fram, skal potensielle medlemmer være forespurt og ha sagt seg villige og habile. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen eller administrere den. Dekan utpeker, etter innstilling fra ph.d.-utvalget, en administrator blant komiteens medlemmer, normalt det interne medlemmet.

**Forslag til medlemmer**

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (1. opponent): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Begrunnelse: |

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (2. opponent): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Begrunnelse: |

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (internt medlem/ administrator): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Begrunnelse: |

**Komiteens samlede kompetanse i forhold til det kunstneriske doktorgradsarbeidets fagfelt**

|  |
| --- |
| Vurdering av komiteens samlede kompetanse i forhold til det kunstneriske doktorgradsarbeidets fagfelt: |
|  |

**Kriterier for komiteens sammensetting (sett kryss)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ja | Nei |
| Begge kjønn er representert |  |  |
| Flertallet i bedømmelseskomiteen er eksterne medlemmer |  |  |
| Minst ett av medlemmene ikke har hovedstilling ved norske institusjoner |  |  |
| Ett av medlemmene er fra en relevant utenlandsk institusjon |  |  |
| Alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse innen fagområdet |  |  |
| Minst to av medlemmene har relevant kunstnerisk kompetanse på førsteamanuensisnivå. |  |  |

**Begrunnelse dersom kriteriene fravikes**

|  |
| --- |
| Dersom et eller flere av overforstående kriterier fravikes, skal dette begrunnes særskilt. |
|  |

**Habilitet**

|  |
| --- |
| Er medlemmenes habilitet vurdert? (Legg gjerne ved signert habilitetsskjema) |
|  |
| Hvis nei, angi begrunnelse: |
|  |

**Bedømt avhandlinger tidligere?**

|  |
| --- |
| Har noen av de foreslåtte komitémedlemmene tidligere bedømt doktorgradsavhandling på programmet? |
|  |
| Hvis ja, for hvem og hvilket år? |
|  |

**Forespørsel av medlemmene**

|  |
| --- |
| Er samtlige medlemmer forespurt og har sagt seg villige til å delta i komiteen? |
|  |
| Er samtlige medlemmer forespurt og har mulighet for å være tilstede ved den offentlige presentasjonen av doktorgradsresultatet dersom denne skjer i form av visning, fremføring, installasjon eller annen tids- og stedspesifikk formidling? |
|  |
| Hvis nei, angi begrunnelse: |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Signatur(forslagsstiller):...............................................Dato  | ........................................................................................Underskrift |