

Periodisk evaluering av PPU-studiet ved Høgskolen i Innlandet høst 2020

Rapport

Av Siri Wieberg Klausen

Innholdsfortegnelse

Innledning	3
Nøkkelinformasjon om studiet	3
Studiets oppbygging og innhold	3
Praksis	4
Opptakskrav og rangering	4
Arbeids- og undervisningsformer	5
Vurderingsformer	5
Komiteens mandat.....	5
Valg av kvalitetsområder.....	6
Operasjonalisering	6
Evalueringskomiteens sammensetning.....	8
Evaluering - beskrivelse av dagens situasjon.....	8
Gjennomgang av evalueringsområde: 1) <i>Studentenes læringsutbytte</i>	8
Pedagogikk.....	9
Engelsk.....	10
Kroppsøving.....	12
Naturfag	13
Samfunnsfag.....	15
Norsk.....	16
Gjennomgang av evalueringsområde: 2) <i>Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv, med særskilt fokus på praksisopplæring</i>	17
Gjennomgang av evalueringsområde: 3) <i>Utforming og ledelse av studieprogrammene, herunder tverrfaglighet og forholdet mellom pedagogikk og fagdidaktikk</i>	20
Konklusjon.....	22

Innledning

Høsten 2020 nedsatte ledelsen ved Høgskolen i Innlandet (HINN) en komité hvis mandat var å gjennomgå og vurdere sentrale aspekter ved Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU)-studiet ved HINN, studiested Hamar. Denne rapporten er et resultat av denne komiteens arbeid og dokumenterer en rekke positive trekk ved utdanningen, samtidig påpeker rapporten flere forbedringsområder. Grunnlagsmaterialet for evalueringen har vært flere dokumenter som omhandler, beskriver og evaluerer/kommenterer studiet studieåret 2019/2020 (se s. 7 for oversikt over dokumentene). I tillegg har det blitt gjennomført møter og diskusjoner internt i evalueringskomiteen og med studieprogramansvarlig høsten 2020. Intensjonen med denne rapporten er å gi et realistisk bilde av studiet slik det fungerer i dag og samtidig komme med tanker og innspill om videre utvikling av kvaliteten på studieprogrammet.

Nøkkelinformasjon om studiet

I studieplanen for Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) ved HINN beskrives studiet slik:

PPU er en ett-årig videreutdanning på bachelor-nivå. Studiet kan også tas på deltid over 2 år. Ett viktig særpreg ved utdanningen er at studentene har gjennomført fagutdanningen sin før de starter på den praktisk-pedagogiske delen av lærerutdanningen. Studiet er rettet mot personer som har en allmennfaglig utdanning på minimum masternivå og som ønsker å få undervisningskompetanse i fagene sine. Avhengig av studentens faglige utdanning, gjelder undervisningskompetansen for grunnskolens 5. - 10. trinn og i videregående opplæring. Det praktisk-pedagogiske studiet er profesjonsrettet og basert på forsknings- og utviklingsarbeid og erfaringsbasert kunnskap.

Studiets oppbygging og innhold

PPU-studiet består av tre deler: Pedagogikk, fagdidaktikk og praksis. Studiet har et omfang på 60 studiepoeng, og består av 30 studiepoeng pedagogikk og 30 studiepoeng fagdidaktikk. I tillegg kommer 60 dager veiledet og vurdert praksis som er en del av helheten i studiet. Studentene kan i fagdidaktikk enten ta 15 studiepoeng i to ulike fag, eller 30 studiepoeng i ett fag. Studenter som skal ha fagdidaktikk i to fag, begynner med begge fag i høstsemesteret og

eksamen avvikles for begge fag i vårsemesteret. Studenter med fagdidaktikk i ett fag følger fagdidaktikk I og II over to semestre med eksamen i vårsemesteret. Pedagogikk består av to emner, hvert på 15 studiepoeng. Pedagogikk 1 og pedagogikk 2 går parallelt over to semestre. Disse slås sammen til en samlet karakter.

Praksis

Praksis er en integrert del i utdanningen og anses som en læringsarena på linje med fagstudiene ved lærerutdanningsinstitusjonen. All praksis er obligatorisk og har et omfang på totalt 60 dager fordelt over ett år. Praksis er fordelt på en periode høst og en periode vår, hver på 30 dager. Studentene skal ha en praksisperiode i grunnskolen (5.-10. trinn) og en periode i videregående opplæring. Studenter som er ansatt i undervisningsstilling i grunn- eller videregående opplæring kan ha en praksisperiode på egen arbeidsplass.

Opptakskrav og rangering

Minstekrav for opptak er ett av følgende: Master eller tilsvarende utdanning på minimum 300 studiepoeng med kompetanse i ett allmennfag som er undervisningsfag i skolen på minimum 60 studiepoeng som høgskolen tilbyr didaktikk i eller bachelor i idrettsfag eller tilsvarende utdanning på minimum 180 studiepoeng for didaktikk i kroppsøving/idrettsfag. Det stilles krav om gjennomsnittskarakter C (3,0) eller bedre fra bachelorgraden (gjelder bare t.o.m. opptaket år 2024). For kvalifisering til undervisningsfag utover minstekravet må søker dekke minst 60 studiepoeng i undervisningsfaget. Emner som er tatt som en del av grunnskolelærerutdanning 1-7 eller 5-10, vil ikke telle. Ved oversøkning til studiet blir søkere rangert, jamfør Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Innlandet. Ved opptak må søkere legge frem gyldig politiattest. Studieplanen bygger på forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning fastsatt av Kunnskapsdepartementet 21. desember 2015. Utdanningen skal skape helhet og sammenheng mellom fagstudier, pedagogikk, fagdidaktikk og praksisopplæring. Utdanningen forholder seg til opplæringsloven og gjeldende læreplaner for grunnopplæringen.

Arbeids- og undervisningsformer

Undervisnings- og læringsformene som benyttes på studiet er en veksling mellom forelesninger, seminarer med praktiske øvelser, refleksjon i gruppe, framlegg, ekskursjoner og digitale ressurser avhengig av de ulike fagenes egenart. Det legges vekt på at studentene skal utvikle faglige kunnskaper og ferdigheter gjennom samarbeid. Det er stor grad av obligatorisk tilstedeværelse til undervisning og aktiviteter. Dette skal sikre at studentene får delta aktivt i faglige refleksjoner og samarbeide om fagstoff knyttet til de ulike læringsutbyttene. Det forutsettes også at studenter jobber med fagstoffet på egen hånd. De obligatoriske arbeidskravene bidrar til å sikre at studenten når et tilfredsstillende læringsutbytte. De er knyttet til hvert emne og kan være skriftlige essay, deltagelse på seminarer og diskusjonsforum i Canvas (høgskolens læringsplattform), muntlige presentasjoner eller mer praktiske og praksisnære oppgaver som utforming av undervisningsopplegg innenfor fag. Arbeidskravene løses individuelt eller i gruppe.

Vurderingsformer

Det er i fagdidaktikk og pedagogikk lagt vekt på vurderingsformer hvor studenten testes individuelt gjennom eksamener både på skolen og hjemme. Vurderingsformene er valgt ut ifra fagenes egenart og læringsutbytte. Sammen med obligatoriske arbeidskrav sikrer de samlet sett at overordnede læringsutbytte for studiet blir vurdert. Følgende vurderingsformer benyttes:

- Skriftlig individuell skoleeksamen
- Muntlig individuell skoleeksamen
- Hjemmeeksamen

Komiteens mandat

Komiteens mandat i denne evalueringen har vært det følgende:

- Evalueringen skal være en systematisk gjennomgang og drøfting av ulike sider ved hvert enkelt studieprogram.
- Eksterne representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksternt sakkyndige skal bidra i evalueringene.
- Undersøke studieprogrammets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv.
- Identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på studieprogrammet.
- Bidra til å sikre at studieprogrammet er i samsvar med gjeldende regelverk.

(HINN, november 2020)

Valg av kvalitetsområder

I henhold til kvalitetssystemets åtte kvalitetsområder ble det i samarbeid med studieprogramansvarlig for praktisk-pedagogisk utdanning, studieadministrasjon og prodekan valgt ut tre kvalitetsområder som det var ønskelig at komiteen vurderte spesielt i denne evalueringen (HINN, november 2020). Følgende tre kvalitetsområder har vært i fokus i komiteens arbeid med denne evalueringen:

- 1) *Studentenes læringsutbytte.*
- 2) *Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv, med særskilt fokus på praksisopplæring.*
- 3) *Utforming og ledelse av studieprogrammene, herunder tverrfaglighet og forholdet mellom pedagogikk og fagdidaktikk.*

Operasjonalisering

Siden dette er første gang en slik evaluering ble gjennomført for PPU-studiet ved HINN fantes det ikke noen mal for hvordan en slik evaluering skulle gjøres. Komiteens leder mener at det er et omfattende oppdrag komiteen har fått og det har vært mange dokumenter komiteens medlemmer har måttet sette seg inn i på kort tid. Selve evalueringsmøtet den 2. desember 2020 var berammet fra kl. 09:00 til kl. 15:00. I de innledende samtale vi hadde i komiteen var det

enighet om at det ville være vanskelig for gruppa å mene noe like grundig om alle punkter siden ikke alle medlemmene kjenner de ulike fagene/emnene like godt. Komiteens medlemmer innehar ulik fag- og yrkesbakgrunn. Imidlertid mener vi at vi samlet innehar kunnskap til å evaluere de fleste av områdene det er ønskelig at man ser nærmere på.

Fagene som skal evalueres innenfor PPU-studiet er: *Pedagogikk, engelsk, kroppsøving, naturfag, samfunnsfag og norsk*. Grunnlagsdokumentene komiteen fikk tilsendt har vært de følgende:

<i>Mandat periodisk evaluering, PPU Høst 2020</i>	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk naturfag 1</i>	<i>Pensum engelsk 1</i>	<i>Undervisningsplan i engelsk, emne 1</i>
<i>Nasjonale retningslinjer for PPU</i>	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk naturfag 1</i>	<i>Pensum engelsk 2</i>	<i>Undervisningsplan i engelsk, emne 2</i>
<i>PPU årsoversikt</i>	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk naturfag 2</i>	<i>Pensum kroppsøving 1</i>	<i>Undervisningsplan PPU norsk emne 1 og 2</i>
<i>Studieprogramansvarliges rapport for studieåret 2019-2020</i>	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk samfunnsfag 1</i>	<i>Pensum kroppsøving 2</i>	<i>Undervisningsplan PPU kroppsøving 1 og 2 – studieåret 2020-2021</i>
<i>Forskrift om rammeplan for PPU</i>	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk samfunnsfag 2</i>	<i>Pensum naturfag 1</i>	<i>Undervisningsplan PPU norsk emne 1 og 2</i>
	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk samfunnsfag 2</i>	<i>Pensum naturfag 2</i>	<i>Undervisningsplan PPU samfunnsfag emne 1 og 2 studieåret 2020-2021</i>
	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk engelsk 1</i>	<i>Pensum norsk 1</i>	<i>Undervisningsplan PPU naturfag 1 studieåret 2020-2021</i>
	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk engelsk 1</i>	<i>Pensum norsk 2</i>	<i>Undervisningsplan PPU naturfag 2 studieåret 2020-2021</i>
	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk engelsk 2</i>	<i>Pensum pedagogikk 1</i>	<i>Undervisningsplan PPU samfunnsfag emne 1 og 2 studieåret 2020-2021</i>
	<i>Emneansvarliges rapport fagdidaktikk engelsk 2</i>	<i>Pensum pedagogikk 2</i>	<i>Undervisningsplan PPU samfunnsfag emne 1 og 2 studieåret 2020-2021</i>
	<i>Emneansvarliges rapport pedagogikk 1 og 2</i>	<i>Pensum samfunnsfag 1</i>	<i>Undervisningsplan PPU pedagogikk 1 – ledelse av læringsprosessen</i>
	<i>Referat – studieprogramutvalget 08.05.19</i>	<i>Pensum samfunnsfag 2</i>	<i>Undervisningsplan PPU pedagogikk 2 – skolen i samfunnet</i>
	<i>Referat – studieprogramutvalget 04.11.19</i>		

Evalueringskomiteens sammensetning

Evalueringskomiteen har bestått av følgende åtte medlemmer:

- *Siri Wieberg Klausen*, førsteamanuensis, Høgskolen i Innlandet (leder) (emneansvarlig for samfunnsfag ved PPU, HINN)
- *Miriam Sandum*, praksiskoordinator, Høgskolen i Innlandet (sekretær)
- *Ida Storberget*, høgskolelektor, Høgskolen i Innlandet (emneansvarlig for kroppsøving ved PPU, HINN)
- *Solveig Westerheim*, studieveileder, Høgskolen i Innlandet
- *Alf Rolin*, studieprogramansvarlig PPU, Høgskolen i Østfold
- *Arthur R. Hauge*, avdelingsleder, Lena-Valle videregående skole (fagbakgrunn språk og samfunnsfag)
- *Øystein Olav Roten*, praksislærer Ajer ungdomsskole (faglærer i naturfag)
- *Jeger Bjørnson*, adjunkt, Jønsberg videregående skole (studentrepresentant/PPU-student ved HINN studieåret 2019/2020)

Evaluering - beskrivelse av dagens situasjon

Studieprogramansvarliges evalueringsrapport for studieåret 2019/2020 beskriver at studieåret i stor grad ble preget av smittesituasjonen tilknyttet Covid-19-viruset. Våren 2020 var undervisningen preget av en rask omlegging til digital undervisning og som følge av dette var det noen rutiner som «glapp litt». Dermed ble det kun gjennomført emneevalueringer i fire fag: Engelsk, samfunnsfag, naturfag og pedagogikk. Eksamener ble gjennomført tilfredsstillende for alle fag og det er mottatt flere gode tilbakemeldinger fra studentene på faglig og pedagogisk kompetanse ved studiet.

Gjennomgang av evalueringsområde: 1) *Studentenes læringsutbytte*

Fagene som skal evalueres innenfor PPU-studiet er: *Pedagogikk, engelsk, kroppsøving, naturfag, samfunnsfag og norsk*. Leder for komiteen strukturerte evalueringen slik at komiteen gjennomgikk hvert enkelt emne med forslag om at det ble tatt utgangspunkt i følgende dokumenter: Undervisningsplanene for de enkelte emnene, pensumlister og emneplaner for de ulike emnene, læringsutbyttebeskrivelsene for de enkelte emnene, de emne-evalueringene som finnes, studieprogramansvarliges rapport, Rammeverk for PPU og nasjonale retningslinjer for PPU. Komiteen sto også fritt til å trekke inn andre utsendte dokumenter dersom de ønsket det. Alle drøftinger rundt de enkelte emnene ble drøftet med utgangspunkt i følgende punkter:

- *Er læringsutbyttebeskrivelsene aktuelle, relevante og forståelige?*
- *Er for eksempel læringsutbyttebeskrivelsene for de enkelte emnene tilpasset Fagfornyelsen?*
- *Hva er på plass?*
- *Hva mangler?*
- *Fremstår undervisningsplanene for de enkelte emnene som aktuelle og relevante?*
- *Er pensum for de enkelte emnene relevante?*
- *Hva sier emne-evalueringene (der det finnes emne-evalueringer)?*
- *Hva er studentene fornøyde med?*
- *Hva er det studentene ikke er fornøyde med?*

Pedagogikk

Fra forberedelsesmaterialet for pedagogikk-emnet fremkommer det at studentene i emne-evalueringen har gitt tilbakemelding om at de er fornøyde med emne i «middels» til «stor grad». Studentene opplever også læringsmiljøet som godt. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det at de faglige resultatene på pedagogikk er tilfredsstillende.

Når det gjelder forbedringspunkter gir studentene uttrykk for at det er ønskelig at det skal samordnes mer hvilke temaer som vektlegges på de ulike samlingene/forelesningene. Studentene formidler også i emne-evalueringen at de ønsker mer bruk av studentaktive metoder. I referatet fra studieprogramutvalget mai 2019 gir studentrepresentantene også uttrykk for at pensum på pedagogikk oppleves som litt «rotete».

I refleksjonsrunden til komiteen fortalte Jeger Bjørnson, studentrepresentanten, at man kunne oppleve mye overlapping av de samme temaene i pedagogikk-emnet siden det var mange ulike forelesere på emnet. Ofte kom foreleserne inn på de samme temaene. Komiteens forslag til hvordan dette kan unngås er å sørge for at de ulike foreleserne får en innføring i forkant av forelesningene om hvilke temaer studentgruppen har vært igjennom tidligere. I tillegg påpekte også studentrepresentanten, det samme som fremkommer i emne-evalueringen, at undervisningsmetodene i større grad kunne vært mer varierte slik at studentene kunne fått økt trening i å ta i bruk noen av de metodene som det ble forelest om.

Komiteen mener at årsaken til at pensum kunne oppleves som litt «rotete» kan henge sammen med at når pensum er hentet fra flere ulike bøker kan sammenhengen i den enkelte boken bli borte. Det blir ofte krysshenvisninger når forelesere da skal hente ut den mest relevante teorien

i pensumbidragene. Imidlertid opplever komitémedlemmene at pensum jevnt over henger godt sammen og at det dekker de fleste områder.

Komiteen har spesielt innspill til pedagogikk-emnet og betydningen av vektlegging av *tilpasset opplæring (TPO)*. Siden PPU studiet er en kort og intensiv utdanning er det viktig og verdifullt at studentene får en god begrepsforståelse av hva TPO er slik at de har en virkelighetsforståelse av begrepet. Det diskuteres mye i skolen hvilke forventninger man kan stille til lærerens kunnskaper om og evne til å bedrive tilpasset opplæring. Det ble av flere av komiteens medlemmer påpekt at det er svært viktig at pedagogikk-emnet vektlegger at studentene får trening i å møte ulike undervisningssituasjoner og ulike elevtyper i skolen. Hva ligger i verktøykassen til PPU-studentene for å mestre dette? Flere av komitémedlemmene mener at det bør synliggjøres i sterkere grad i læringsutbyttebeskrivelsene for pedagogikk-emnet hvordan man jobber med TPO. Et innspill vektla om det kunne være en idé å gi studentene mer case-oppgaver knyttet opp mot tilpasset undervisning slik at studentene kan bli trent for ulike scenarioer i klasserommet? Alf Rolin, studieprogramansvarlig PPU, Høgskolen i Østfold (HIOF) fortalte at ved hans institusjon synliggjøres TPOs betydning ved at dette kommer inn som et tyngre tema i andre halvdel av studiet og at det bevisst jobbes med dette temaet i praksisperioden.

Avslutningsvis mener komiteen at Fagfornyelsens innhold oppleves som godt dekket i pedagogikkemnet, men dette gjenspeiles *ikke* i begrepsbruken i læringsutbyttebeskrivelsene (LUB) slik de står i dag. Det er viktig at *språket i læringsutbyttebeskrivelsene tilpasses Fagfornyelsen*. I tillegg oppfordrer komiteen hele PPU-studiet til å *tenke mer tverrfaglig* i årene fremover jamfør Fagfornyelsens vektlegging av dette. Ulike emner kan for eksempel samarbeide om og gjennomføre et tverrfaglig prosjekt i løpet av studieåret, så også i pedagogikk-emnet.

Engelsk

Fra forberedelsesmaterialet for engelsk-emnet fremkommer det at det var få studenter på emnet studieåret 2019/2020. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det at de faglige resultatene på engelsk er tilfredsstillende. Studentene har i emne-evalueringen gitt jevnt over gode tilbakemelding på studiet. Studentene gir også uttrykk for at de er fornøyde med undervisningens relevans for praksis. Når det gjelder forbedringspunkter for engelsk-emnet gir

studentene tilbakemeldinger om at de ønsker at de som underviser på emnet skal bruke noe mer varierte metoder i undervisningen. Studentene ønsker også å lære mer om temaet *vurdering* i engelskfaget. En liten studentgruppe opplevde at heldagsamlingene kunne bli litt for lange/intensive, spesielt når de var så få studenter som foreleser kunne «spille på». I tillegg mener studentene at de gjesteforeleserne som underviste på emnet burde ha vært bedre forberedt. Studentene opplevde at de ikke var kjent med det faglige nivået til studentene.

I refleksjonsrunden til komiteen ble disse poengene løftet frem: Ida Storberget, høgskolelektor og emneansvarlig for kroppsøvfingsfaget ved PPU ved HINN, fortalte at i emnebeskrivelsen til kroppsøving står følgende setning innunder arbeids- og undervisningsmetoder:

«For å understreke kroppsøvfingsfagets egenart **blir det gjennomført praktisk-metodiske økter** i ulike bevegelsesmiljø – både for å eksemplifisere og aktualisere fagdidaktiske problemstillinger som danner grunnlag for fagdidaktiske refleksjoner og diskusjoner».

Storberget påpekte at det her kommer tydelig frem at det skal være varierte undervisningsformer i emnet. Hun anbefaler at emnebeskrivelsene i alle fag på PPU burde ha en lignende setning for å tydeliggjøre at undervisningen skal være variert.

Når det gjelder spørsmålet om hvor godt emnebeskrivelsen og læringsutbyttebeskrivelsene er tilpasset læreplanene for engelskfaget i Fagfornyelsen, påpeker flere i komiteen at et sentralt nytt punkt i Fagfornyelsen i henhold til språkfag er at elevene skal ha en *utforskende tilnærming til språket*. Komiteens medlemmer reiser dermed spørsmålet om man har implementert dette fokuset i engelsk-emnet? Flere av komiteens medlemmer vektlegger at det utforskende perspektivet må inn i emnebeskrivelsen i de fleste fag (jf. Fagfornyelsen).

I Fagfornyelsen vektlegges nå også engelskfaget i større grad for yrkesfag enn tidligere (jf. Kunnskapsløftet). Engelsk er nå et fem timers fag for elevene på yrkesfag i Vg1. Elevene kommer med varierende forutsetninger i engelsk fra ungdomsskolen. Flere komiteemedlemmer påpeker at en kjent utfordring i skolen er hvordan man møter yrkesfagelever når det gjelder engelskundervisning. Denne tematikken bør dermed belyses i lærerutdanningen. I Fagfornyelsen legges det stor vekt på betydningen av skrive støtte til elevene i engelskfaget. Det er to artikler på pensum for engelsk-emnet som tar for seg temaet *skrivetrening* i skolen. Det er bra!

Komiteen påpeker avslutningsvis at det er viktig at gjesteforelesere stiller godt forberedt til undervisning og at studentenes faglige nivå er kommunisert til gjesteforeleseren. Som Arthur Hauge, avdelingsleder ved Lena-Valle videregående skole, uttrykker det: «I undervisningen skal foreleser ta tak i studentenes forutsetninger 'der de er', og ikke der man skulle ønske at de er. Dette er et viktig poeng å få frem til studentene også i deres møte med elevene i praksis».

Kroppsøving

Fra forberedelsesmaterialet for kroppsøvings-emnet fremkommer det at det ikke finnes emne-evaluering for kroppsøving studieåret 2019/2020. Utdrag fra referatet fra studieprogramutvalget mai 2019 fremhever studentrepresentantene pensum i kroppsøving som veldig bra og oversiktlig. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det at de faglige resultatene på kroppsøving er tilfredsstillende.

I komiteens refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Det kommer tydelig frem i undervisningsplanen og læringsutbyttebeskrivelsene at det jobbes opp mot Fagfornyelsen. Tverrfaglighet, inkluderingsbegrepet og livsmestring kommer tydelig frem i undervisningsplanen. Dette er bra. Imidlertid bør de nye kjerneelementene i Fagfornyelsen også komme tydeligere frem i emnebeskrivelsen til faget.

Ida Storberget, medlem av komiteen og emneansvarlig for kroppsøvingsfaget ved PPU, HINN, formidlet at hun synes det er en utfordring at emnet heter «Kroppsøving». Hun forteller at studentene sendes ut i praksis i videregående skole hvor de ofte får praksis i programfag som «Idrett og samfunn» og/eller «Helse og oppvekst» som er teoretiske fag. Ved PPU kroppsøving ved HINN blir studentene forberedt til å undervise i kroppsøvingsfaget (praktisk rettet), og dermed blir ikke programfagene (teorifag) nok berørt i undervisningen. Mange av studentene har praksis i- og ender opp med å jobbe i videregående skole og undervise i programfagene (teorifagene). Dette krever en annen dybde og bredde enn den studentene utdanner seg til og det kroppsøvingsfaget ved PPU vektlegger. Storberget mener tiden er inne for en revidering av kroppsøvingsemnet ved PPU. Et forslag til løsning, slik både Storberget og komiteen ser det, kunne være å tilby en fagdidaktikk som både dekker kroppsøving (praktisk rettet) og idrettsfag (teorifag). På den måten vil utdanningen kunne forberede studentene på en mer realistisk måte til de fagene og den undervisningshverdagen de møter i den videregående skolen. Storberget mener at ved å kalle emnet «Kroppsøving og idrettsfag» vil de som underviser på emnet inneha

mer dekning for å bruke mer tid enn det brukes i dag på lærerplanene tilknyttet de ulike programfagene ved idrettsfag. Komiteen påpeker også at fra 2019 kreves det fordypning i kroppsøving og idrettsfag på 120 studiepoeng for å komme inn på PPU-studiet, dermed bør det absolutt sees på om idrettsfag også skal inngå i emnet. Imidlertid påpeker flere komitemedlemmer at det er viktig å ha i mente at kroppsøvingsemnet også skal ivareta elevgrupper som kanskje ikke opplever kroppsøving som det mest interessante faget i skolen. Det er også viktig å trene PPU-studentene i tilpasset opplæring (TPO) i dette faget. Det påpekes også at det er et stort skille mellom idrettsfag og kroppsøvingsfaget og man bør være bevisste på hva man gjør faget til ved en eventuell revidering slik at idrettsfaget ikke blir dominerende i forhold til kroppsøvingsfaget.

Avsluttende innspill fra komiteen: Som i alle andre emner ved PPU finnes det potensiale til å tenke tverrfaglig/på tvers av fag (jf. Fagfornyelsen) også i kroppsøving. Det oppfordres til dette.

Naturfag

Fra forberedelsesmaterialet for naturfag-emnet fremkommer det at studentene i sin emneevaluering jevnt over gir emnet gode tilbakemeldinger. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det også at de faglige resultatene på naturfag var tilfredsstillende for studieåret 2019/2020. Når det gjelder forbedringspunkter for naturfag-emnet gir studentene tilbakemeldinger om at de ønsker noe annerledes arbeidskrav. Det gis uttrykk for at det er ønskelig med arbeidskrav i form av mappearbeider/prosessjobbing. Noen av studentene gir også tilbakemeldinger om at de synes at noen av tilbakemeldingene på arbeidskrav er for generelle. Studentene påpeker også at informasjonsflyten for emnet burde forenkles og være tydeligere på høgskolens læringsplattform, Canvas. Noen studenter mener at det er overlapp mellom innholdet i emne 1 og emne 2. Studentene melder om «lav» til «middels» egeninnsats i emnet.

I komiteens refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Studieåret 2019/2020 gikk Høgskolen i Innlandet over til en ny læringsplattform, Canvas. Dette medførte at ulike faglærere brukte Canvas på ulike måter og informasjon ble lagt på ulike steder inne i læringsplattformen. Komiteens studierepresentant påpekte at det ville være en fordel om faglærere på tvers av emner ble enige om en felles og helhetlig struktur for informasjonsdeling i Canvas. På den måten vil det være enklere for studenter å orientere seg i informasjonen i de ulike Canvas-rommene.

Komiteens medlem Øystein Olav Roten, som er praksislærer ved Ajer ungdomsskole, Hamar og faglærer i naturfag ved samme skole, hadde nettopp vært praksislærer for flere studenter i naturfag fra HINN (høst 2020). Hans inntrykk er at studentene har med seg en «god verktøykasse» når de kommer ut i praksis. Emneplanen for studiet er også etter hans mening relevant og pensum er *til dels* tilpasset Fagfornyelsen. En samlet komité kommenterer at undervisningsplanen i naturfag er satt opp annerledes enn i de andre emnene. Oppsettet er svært informativt og greit. Undervisningsplanen i dette emnet skiller seg ut fra de andre emnene ved at læringsutbyttebeskrivelsene kommer tydelig frem. Dette er en fin måte å gjøre det på. Om man ønsker å standardisere oppsettet for undervisningsplaner ved PPU-studiet ved HINN anbefales det å se til naturfag sin måte å gjøre dette på.

Praksislærer i naturfag, Øystein Olav Roten, har også tilbakemeldinger om det han mener er forbedringspunkter for emnet: Han opplever at studenter er lite trent i vurdering av elevarbeid når de kommer ut i praksis. Han mener studentene bør ha blitt trent i *vurdering* før de kommer ut i praksis. Han foreslår at en måte å gjøre dette på kan være at studentene får tilsendt ulike reelle elevoppgaver som de kan trene seg på i forkant av praksis. Roten påpeker også at studentene ikke bør ha for mange arbeidskrav tett inntil praksisperioden, da studentene trenger tiden (f.eks. én uke) i forkant av praksisperioden til å forberede seg på det materiellet de har fått tilsendt fra praksislærer. Både Arthur Hauge og Øystein Olav Roten vektlegger i tillegg at «naturfag er et språk» og det er viktig at dette ivaretas og vektlegges i PPU. Det brukes mye tid på det faglige språket i naturfag i skolen. Det er viktig å få elevene til å bruke fagbegrepene aktivt. Laboratorieforsøk er for eksempel en fin måte å få elevene til å bli kjent med fagspråket i naturfag. Derfor er det viktig at studentene er bevisst dette og at de er godt forberedt til å gjennomføre forskningsforsøk når de er i praksis.

Avslutningsvis påpeker andre komitemedlemmer at det også bør oppfordres til fokus på og bruk av *tverrfaglighet* i naturfaget (jf. Fagfornyelsen). Det er mange spennende prosjekter man kan gjennomføre i samarbeid mellom naturfaget og andre fag i skolen. Det påpekes også at i Fagfornyelsen er nå programmering og koding en del av naturfag for videregående opplæring. Det bør derfor vektlegges at studentene på naturfag-emnet får noe trening i koding og programmering i løpet av PPU-studiet. Det forventes nå at studentene skal kunne undervise i dette ute i videregående skole.

Samfunnsfag

Fra forberedelsesmaterialet for samfunnsfag-emnet fremkommer det at studentene i sin emneevaluering jevnt over gir emnet gode tilbakemeldinger. Emnet skiftet emneansvarlig etter nyttår i studieåret 2019/2020, men studentene gir tilbakemeldinger om at dette gikk fint. Studentene gir tilbakemeldinger om at kombinasjonen av forelesninger, diskusjoner og praktiske oppgaver fungerer godt og at læringsmiljøet oppleves som bra. Studentene gir jevnt over gode tilbakemeldinger på praksisperiodene sine i samtaler med emneansvarlig om praksis. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det også at de faglige resultatene for samfunnsfag var tilfredsstillende for studieåret 2019/2020. Det er god rekruttering til emnet, studentene har varierende bakgrunn og dekker hele det samfunnsfaglige fagfeltet. Når det gjelder forbedringspunkter for samfunnsfag-emnet gir noen studenter tilbakemeldinger om at de synes at mengden arbeidskrav på studiet er for omfattende, spesielt når man er student som tar studiet ved siden av full jobb. Noen studenter ønsker også et større fokus på hvordan man kan bedrive *tilpasset opplæring (TPO)* i samfunnsfaget.

Siri Wieberg Klausen, komiteens leder og emneansvarlig for samfunnsfaget ved PPU, HINN, formidlet at i Fagfornyelsen har samfunnsfaget fått et stort ansvar når det gjelder å trene elevene i *digitale ferdigheter*, blant annet skal elevene i samfunnsfaget trenes til å forstå algoritmisk tenkning. Emneansvarlig har jobbet bevisst høsten 2020 med å revidere undervisningsplaner. Pensum er revidert og flere av arbeidskravene som studentene på emnet må levere inn er nå digitale arbeidskrav i form av podcaster, digitale fortellinger, blogginnlegg med mer. Wieberg Klausen forteller også at hun opplever at det er en forskjell på holdningene til studentene studieåret 2020/2021 sammenlignet med studieåret 2019/2020. Studentene som inneværende studieår tar emnet er første kull hvor masterkravet har trådt i kraft og hun opplever at årets studenter jobber mer strukturert med arbeidskravene enn fjorårets studenter (de fleste arbeidskrav blir levert inn til fristen etc.). Om denne tendensen fortsetter til neste år, mener hun masterkravet bidrar til å rekruttere mer seriøse studenter til PPU-studiet og at dette er positivt for rekrutteringen til læreryrket. Wieberg Klausen påpeker at det er ønskelig med flere lærerkrefter inn på samfunnsfag-emnet, da hun har emneansvar for dette emnet (med unntak av en gjesteforeleser på emnet) og at dette gjør emnet sårbart. Hun har fått signaler om at det jobbes med å få inn flere faglærere f.o.m. høsten 2021.

I komiteens videre refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Undervisningsplanene i emnet oppleves som relevante, oppdaterte og varierte. Variasjon i arbeidskravene er et godt poeng. Variasjonen er også nyttig for læreren i vurderingsarbeidet og fremmer studentaktivitet. Det er viktig at det fokuseres på studentmedvirkning gjennomgående i PPU-studiet. Det er bra at emnet er bevisst på å trene studentene i digitale ferdigheter jamfør samfunnsfagets rolle på dette feltet i Fagfornyelsen. Imidlertid er det viktig at også flere av de andre elementene som vektlegges i Fagfornyelsen i faget tydeliggjøres i emneplanene og undervisningsplanene. For eksempel bør temaet *bærekraft* få økt fokus i planene, samt temaet *flerkulturelle perspektiver*. Det etterlyses at det bør synliggjøres i undervisningsplanen at det også blir fokus på det *samiske* perspektivet i faget.

Det påpekes også at det er viktig at man i samfunnsfaget, som i de andre emnene, arbeider bevisst med temaet *tverrfaglighet*. Samfunnsfaget er et fag som har stort potensiale for å trene studentene til å tenke tverrfaglig. Fokuset på tverrfaglighet vil studentene møte når de skal ut i jobb i skolen og det vil i årene framover kreves at dagens lærere skal kunne samarbeide med kollegaer med ulik faglig bakgrunn. Studentene bør ha med seg en praktisk erfaring om hva tverrfaglighet er fra utdanningen sin og det bør derfor i samfunnsfaget gjennomføres et tverrfaglig prosjekt i samarbeidet med et av de andre emnene i løpet av studieåret. Fagfornyelsenes aktuelle begrep *dybdelæring* handler også om å kunne tenke på tvers av fag og tverrfaglighet er en måte å kunne jobbe med læring på denne måten. Avslutningsvis påpeker komiteen at samfunnsfaget er et fag både for elever på studiespesialiserende og på yrkesfag. Det kan derfor være nyttig for studentene å jobbe bevisst med hvordan faget skal tilpasses de to ulike studieretningene.

Norsk

Fra forberedelsesmaterialet for norsk-emnet fremkommer det at det ikke finnes emne-evaluering for norsk studieåret 2019/2020. Det er lite skriftliggjort materiale man har angående norsk. I studieprogramansvarliges rapport framkommer det at de faglige resultatene for norsk er tilfredsstillende.

I komiteens refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Komiteens studentrepresentant var selv student ved norsk-emnet studieåret 2019/2020. Hans opplevelse var at foreleserne ved emnet var svært faglig dyktige, foreleserne hadde også god faglig tyngde når det gjaldt sidemål.

Imidlertid opplevde studentrepresentanten at undervisningen ved emnet bar preg av mangel på variasjon i metodebruk. Undervisningen opplevdes som teoritung og det ble utfordrende å se for seg hvordan man selv skulle undervise i faget i praksisperiodene. Ifølge studentrepresentanten var all undervisning forelesningsbasert og han etterlyser mer bruk av studentaktive metoder. Han fortalte at dette var noe studentene på emnet snakket om og at de også hadde formidlet dette til emneansvarlig og til ledelsen ved studiet. Imidlertid påpeker han at det fremkommer at det i undervisningsplanen for norsk-emnet er gjort endringer for studieåret 2020/2021.

I komiteens videre refleksjonsrunde fremkom følgende: Når det gjelder studentenes opplevelse av at undervisningen i norsk-emnet studieåret 2019/2020 var dominert av teoriundervisning i form av forelesninger er det viktig at de som underviser ved emnet er bevisste på at det er en forskjell på å undervise PPU-studenter og MGLU-studenter: Faglærere i norsk-emnet på PPU har *ikke* ansvaret for å utdanne studentene i det faglige, men i det didaktiske. Noen medlemmer av komiteen vektla også at det er viktig å huske på at i henhold til Fagfornyelsen skal nå elevene ha en *utforskende tilnærming* til språk. De skal se norskfaget som mulighet til å være kreative. Språket skal også være et verktøy til kritisk tenkning. Det skal være et dannelsesfag hvor elevene skal ha mulighet til å utvikle seg. Det påpekes at det er viktig at dette fokuset er med inn i PPU.

Avslutningsvis oppfordrer komiteen til at det bør være mer fokus på å inkorporere begrepene fra Fagfornyelsen i emnets emneplan og undervisningsplan. Som det anbefales de andre emnene, bør det arbeides bevisst med *tverrfaglighet* i norsk-emnet også. Det er i tillegg viktig å fokusere på de digitale ferdighetene for faget i undervisningen i emnet.

Gjennomgang av evalueringsområde: 2) *Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv, med særskilt fokus på praksisopplæring.*

For å vurdere dette evalueringsområdet blir komiteen i *Veiledningen for periodisk evaluering* bedt om å se nærmere på følgende punkter:

- *Studiet skal være relevant for samfunns- og arbeidsliv. Relevansen må sikres gjennom samarbeid i ulike fora.*
- *Relevans skal sikres gjennom utplassering og praksisopphold i arbeidslivet.*
- *Bruk av tilbakemeldinger fra tidligere studenter i form av kandidatundersøkelser og gjennom alumninettverk er også viktige kilder.*

Til grunn for refleksjon ble følgende refleksjonsspørsmål/operasjonalisering lagt frem av komitéleder:

- Er læringsutbyttebeskrivelsene for praksisopplæringen relevant?
- Klarer PPU å bygge bru mellom pedagogikk og didaktikk og praksis?
- Hvor relevant er studieprogrammet for arbeidslivet?
- Hjelper praksisperiodene studentene til å anvende både pedagogikk og didaktikk?
- Hva fungerer?
- Hvor ligger utfordringene?
- Annet?

Fra forberedelsesmaterialet som angår PPU-studiet samlet, fremkommer det fra referat fra studieprogramutvalget november 2019 følgende:

- Studentene ønsker i noen emner bruk av mer studentaktive metoder.
- Studentene ønsker å bli presentert for flere verktøy for å bli en god lærer.
- Studentene ønsker mer case-basert undervisning/«Praksis inn i teori – teori inn i praksis».
- Det er stor ulikhet blant studentene hvor mye undervisningserfaring de har før de begynner på studiet.

Studentene om praksis:

- Det kan være vanskelig/ubehagelig å gi tilbakemelding til praksislærer ved misnøye. Studentene kan føle seg underdanige. Studentene synes det er viktig at høgskolen er klar over dette.

I komiteens refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Maktforholdet mellom praksislærer og student er i sin natur asymmetrisk. Dermed kan det være vanskelig for studenter i praksis å oppleve at dialogen med praksislærer evt. ikke fungerer. Praksisperioden kan da bli vanskelig. Det er viktig at høgskolen er klar over denne utfordringen. Det er viktig at det settes ord på dette og at det snakkes om i forkant av praksisperioden. Det kan gjøre det lettere for studentene å ta kontakt om problemer oppstår.

Det påpekes at det er viktig at praksislærer er ydmyk overfor studentene og lytter til studentens behov. Praksislærer må være bevisst sine egne forventinger til studenten i forkant av praksis og kunne akseptere at studenten er ny i rollen som lærer. Komiteen påpeker i tillegg at skoleledelsen ved de ulike praksisskolene også har et ansvar for å ivareta studentene. Skoleleder bør ha egne møter med studentene for å høre hvordan de har det i praksisperioden. Praksiskoordinator, Miriam Sandum ved HINN, påpeker også at rutinene tilknyttet oppfølgingssamtalen er ment slik at studenten skal ha mulighet til å snakke alene med

høgskolens praksisveileder nettopp for å gi rom for at evt. vansker knyttet til praksisopplæringen kan drøftes med høgskolens praksisveileder uten at praksislærer er til stede. Ved HINN er informasjon om praksis i hovedsak samlet i «Retningslinjene for praksisstudiet» og i et eget praksisrom i Canvas. Komiteen mener at styringsdokumentene fra HINN om struktur i praksis jevnt over oppleves som gode. De inneholder tydelige rammer om hva som forventes av både studenter, praksislærere, praksisskoler og høgskolen. Imidlertid påpeker Alf Rolin, studieprogramansvarlig PPU, Høgskolen i Østfold (HIOF) at ved hans institusjon finnes det mer informasjon om praksis i studieplanen enn ved HINN. Ved Høgskolen i Østfold har de hatt nytte av å tydeliggjøre dette.

Komiteens studentrepresentant vektlegger at praksis også kan være en fin bro inn i arbeidslivet. Selv hadde han en god opplevelse av praksis som en dynamisk prosess og med god oppfølging fra høgskolen. Høgskolen har klare føringer for at det skal være etterveiledning tilknyttet undervisningsøkter, dette opplevdes som nyttig og gav gode veiledningssamtaler for studenten. Han påpeker også betydningen av at praksis kan gjennomføres på egen arbeidsplass for de studentene som har behov for det. Komiteens representant Øystein Olav Roten, som også er praksislærer i naturfag, hadde nettopp hatt PPU-studenter fra HINN i seks uker praksis i forkant av denne evalueringen. Han mener at styringsdokumentene fra HINN gir en god trygghet for partene som er involvert i praksis. Han hadde også svært positive erfaringer med oppfølgingssamtalen. Roten opplevde det som både nyttig og konstruktivt at samtalen deles opp slik at praksislærer får muligheten til å ha en samtale med høgskolens praksisveileder uten at studenten er til stede. Han opplevde også at det var en god sammenheng mellom høgskolens undervisning og praksis i naturfag-emnet: «Det er riktige ting som har blitt fokusert på i forkant og etterkant av praksis: En god prioritering og et godt eksempel for de andre emnene i PPU».

I komiteens videre refleksjonsrunde fremkom følgende: Praksisperiodene må innbefatte at studentene får delta i *alle deler* av fellesskapet på skolen. Å være ute i praksis handler om så mye mer enn det å øve seg på å formidle eget fag. Praksis er alle sider ved driften av en skole. Flere medlemmer av komiteen argumenterer for at studentene bør få ta del i mer enn kun arbeidet med det faget de har med seg. Det er viktig når de kommer rett fra skolebenken at studentene er bevisste på at de har med seg oppdatert teori og kunnskap som også praksislærere kan dra stor nytte av. Praksislærer bør også være bevisst dette og dra nytte av den kunnskapen studenten har med seg ut i skolen.

Avslutningsvis gir både Ida Storberget (emneansvarlig kroppsøving), Miriam Sandum (praksiskoordinator), Solveig Westerheim (studieveileder), Jeger Bjørnson (studentrepresentant) og Siri Wieberg Klausen (emneansvarlig samfunnsfag) tilbakemeldinger om at de opplever at høgskolen jevnt over har gode praksislærere ute i praksisskolene som formidler formålet med faget på samme måte som ved høgskolen. Imidlertid påpeker Storberget og Wieberg Klausen at man ønsker tydeligere interne rutiner ved høgskolen angående hvor eventuelle bekymringer som skulle oppstå i forbindelse med praksisperioder meldes inn.

Gjennomgang av evalueringsområde: 3) *Utforming og ledelse av studieprogrammene, herunder tverrfaglighet og forholdet mellom pedagogikk og fagdidaktikk.*

For å vurdere dette evalueringsområdet blir komiteen i *Veiledningen for periodisk evaluering* bedt om å se nærmere på følgende punkter:

- *Studieprogrammene skal ha en indre sammenheng slik at det er samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisnings- og vurderingsformer.*
- *Studieprogrammene skal evalueres jevnlig og i henhold til rutiner for evaluering. Resultatene skal brukes til forbedring.*
- *Ledelsen av studieprogrammet skal plasseres tydelig og følge øvrige linjer for ledelse.*

Til grunn for refleksjon ble følgende refleksjonsspørsmål/operasjonalisering lagt frem av komitéleder:

- Er navnet på studieprogrammet dekkende?
- Fungerer den administrative formen som Høgskolen har for PPU-studiet i dag?
- Fungerer inndelingen med emneansvarlig, studieprogramansvarlig, studieveileder og praksiskoordinator?
- Evt. innspill til andre organiseringsformer?
- Hvordan kan pedagogikk og didaktikk arbeide sammen/arbeide tverrfaglig i større grad? (jf. Fagfornyelsen)
- Annet?

I komiteens refleksjonsrunde ble disse poengene løftet frem: Komiteen var enig om at navnet på studiet er godt innarbeidet og godt kjent. Navnet «Praktisk-pedagogisk utdanning» (PPU)

bør beholdes. Komiteens studentrepresentant gav administrasjonen ved PPU-studiet gode tilbakemeldinger. Studentrepresentanten og Roten som er praksislærer for HINN, påpekte at man alltid ble godt mottatt og at man fikk hjelp med det man lurte på. Studentrepresentanten opplevde at høgskolen har et godt studentsyn og er studentvennlig. Han trakk spesielt fram at høgskolen strekker seg langt for å tilpasse praksis til den enkelte students ønsker og som student føler man seg godt ivaretatt. Studentrepresentanten var student ved høgskolen i flere år og gir tilbakemeldinger om at han opplevde det administrative arbeidet som svært etterrettelig og ryddig. Inndelingen med emneansvarlig, studieprogramansvarlig, studieveileder og praksiskoordinator fungerer jevnt over godt. Også Øystein Olav Roten som nylig hadde vært praksislærer for studenter fra høgskolen forteller at han opplevde at samarbeidet med høgskolen er godt og at det administrative er svært ryddig. Studieveileder ved HINN, Solveig Westerheim, påpeker at det eneste som kan være en utfordring noen ganger er at de emne-ansvarlige ved PPU ofte er ulike personer fra år til år. Det kan være vanskelig med tanke på kontinuitet.

Når det gjelder eventuelle innspill til andre organiseringsformer ved studiet vektlegger flertallet i komiteen at det ville være positivt om pedagogikkdelen av studiet samarbeidet med de ulike fag-egnene på studiet i ulike tverrfaglige prosjekter. Med implementeringen av Fagfornyelsen ligger det muligheter for at pedagogikk og fagdidaktikk samarbeider tettere. Ved å formalisere «*tverrfaglighet*» vil det også kunne åpne mulighetene for mer variert undervisning for studentene. Tverrfaglighet er nå viktig å fokusere på som en del av PPU-utdanningen. Dette vil være nyttig for studentene i sitt videre arbeid som lærere i skolen. Det er dermed ønskelig med et tettere samarbeid mellom de andre fag-egnene og pedagogikk. For fagdidaktikkdelene av studiet vil det også være nyttig å vite hva studentene jobber med i pedagogikkdelen. Komiteen foreslår at det arrangeres et par «*fellesdager*» for didaktikk og pedagogikk på studiet.

Alf Rolin, studieprogramansvarlig PPU, Høgskolen i Østfold (HIOF) kunne fortelle at ved hans institusjon arrangerer man gruppekollokvier på tvers av fag. De har også erfaring med et tverrfaglig prosjekt hvor de trekke inn studenter fra andre utdanninger, samt videregående skoler i et prosjekt som omhandler temaet *bærekraft*. Dette prosjektet krever en stor innsats av høgskolen og den praksisskolen man samarbeider med, men har gitt gode erfaringer. Rolin forteller også at ved Høgskolen i Østfold etterstreber de at det ikke er samme person som har emne-ansvar for emne 1 og emne 2. Dette for å gi studentene mer variasjon i undervisningen.

Avslutningsvis i denne refleksjonsrunden formidlet praksislærer Øystein Olav Roten at til tross for nedstengning av skolene våren 2020 grunnet Covid-19-situasjonen opplevde han det som en styrke å ha praksisstudenter denne våren selv om det ble en ren digital praksis. Som praksislærer opplevde han det som en veldig berikende erfaring. Studentene var til stor hjelp i denne perioden. De hadde med seg digital kunnskap som praksislærer hadde behov for. Roten påpeker at praksisskolene er «sultne på impulser fra høgskolen». Arthur Hauge, avdelingsleder ved Lena-Valle videregående skole, understreket at praksisskolene ikke nødvendigvis ønsker at studentene «tilpasser» seg den kulturen som eksisterer, men at de bringer med seg *noe nytt* inn i skolen når de kommer. Han mener at dette bør høgskolen være seg bevisst.

Konklusjon

I denne evalueringsrapporten er de enkelte fag-ene ved PPU-studiet evaluert hver for seg. Det enkelte fag-ennets styrker og forbedringspotensial fremkommer dermed i de enkelte avsnittene som omhandler de enkelte emnene (se innholdsfortegnelse). Imidlertid fremkommer det noen fellestrekk ved evalueringen av emnene ved studiet. Disse er:

Styrker ved PPU-studiet:

- *Studentene gir jevnt over gode tilbakemeldinger på det faglige nivået hos lærerkreftene ved studiet.*
- *Studentene opplever jevnt over læringsmiljøet ved studiet som godt.*
- *Studentene opplever jevnt over praksisperiodene ved studiet som gode.*
- *Studentene opplever kontakten med administrasjonen, studieveileder og emneansvarlige ved studiet som god.*
- *Eksamensresultatene ved de enkelte emnene er tilfredsstillende.*

Forbedringspotensial ved PPU-studiet:

- *Studentene oppfordrer til økt bruk av mer variert undervisning og mer studentaktive metoder ved flere av studiets emner.*
- *Komiteen oppfordrer til bruk av 'tverrfaglighet' på PPU-studiet mellom fagdidaktikk og pedagogikk-emnet jamfør fokuset på dette i Fagfornyelsen.*
- *Komiteen mener at det språket som benyttes i Fagfornyelsen, f.eks. bruk av begrepene 'tverrfaglighet', 'dybdeløring' og 'digitale ferdigheter', i langt større grad må inkorporeres og fokuseres på i studiets emneplaner, læringsutbyttebeskrivelser og undervisningsplaner – slik at studiet 'følger med i tiden'.*

Takk til komiteens medlemmer for grundig og konstruktivt arbeid!

Hamar, 23.12.2020,

Siri Wieberg Klausen

Komiteleder