



Høgskolen i Innlandet

Evalueringsrapport,

Periodisk evaluering av Grunnskolelærerutdanningen 5-10 ved
Høgskolen i Innlandet,

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk, 2022

Av Ida Jahr

1. Oppsummering

Denne rapporten er et resultat av en periodisk evaluering av Grunnskolelærerutdanningen 5-10, ved Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk, høsten 2022. Rapporten presenterer kort nøkkelinformasjon og bakgrunn for evalueringen, inkludert valg av kvalitetsområder for evalueringen, og metodikk. Grunnlaget for rapporten har vært en rekke dokumenter som er utarbeidet for å beskrive og dokumentere GLU 5-10 ved HINN, og diskusjoner i evalueringskomiteen. Rapporten gir en analyse av dagens situasjon og dokumenterer en rekke positive trekk ved dagens utdanning, samt peker på forbedringspunkter, og kommer med anbefalinger for å adressere disse.

2. Nøkkelinformasjon om studiet

Studiet er et integrert femårig lærerutdanningsstudium, med praksisopplæring, rettet mot skolens femte til tiende trinn. Studiet er rammeplanstyrt, i tråd med Lov om universiteter og høyskoler, paragraf 3-2 ([Lov om universiteter og høyskoler \(universitets- og høyskoleloven\) - Kapittel 3. Faglige bestemmelser – akkreditering - Lovdata](#)). Rammeplanen er beskrevet i [Forskrift om rammeplan for grunnskolelærerutdanning for trinn 5-10 - Lovdata](#).

Studiet tilbys ved Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk, og er lokalisert ved campus Hamar. Studiet er et heltids, campusbasert studium. Studiet har per dags dato 356 studenter fordelt på 5 kull.

3. Valg av kvalitetsområder

Komiteens mandat presenterte fire kvalitetsområder som spesielt relevante for denne evalueringen. Disse ble valgt ut av prodekan utdanning og studieprogramansvarlig i samarbeid med studieprogramansvarlig for GLU1-7, på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studenter og studieprogramansvarliges rapport for de siste årene. Komiteens leder fikk også mulighet til å kommentere på mandatet i utformingen av dette.

Kvalitetsområdene som ble vurdert som spesielt relevante for denne evalueringen var:

- område 3: Undervisning og studiearbeid
- område 4: Studentenes læringsutbytte
- område 6: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv
- område 8: Utvikling og ledelse av studieprogrammet

Disse ble valgt ut på bakgrunn av studentevalueringer og tillitsvalgtes tilbakemeldinger på studieprogramutvalgsmøter.

Det foregår for tiden evalueringer av GLU 1-7 (campusbasert) og GLU 1-7 (samlingsbasert). Disse fokuserer på andre kvalitetsområder, og disse tre evalueringene vil kunne leses i sammenheng. Komiteens mandat gav mulighet for å se på ytterligere kvalitetsområder, men av tidsmessige årsaker har komiteen holdt seg de til som er nevnt spesifikt i mandatet.

4. Evalueringskomiteens sammensetning

Komiteens sammensetning var som følger:

- Ida Jahr, førsteamanuensis i engelsk, Høgskolen i Innlandet (leder)
- Anne B. Øyehaug, førsteamanuensis i naturfag, Høgskolen i Innlandet
- Jill Tove Buseth, førsteamanuensis i samfunnsfag, Høgskolen i Innlandet
- Odd Rune Stalheim, førsteamanuensis i pedagogikk, Høgskolen i Innlandet
- Silje Valde Onsrud, professor i musikk, Høgskolen på Vestlandet
- Anders Dølggaard, Fagerlund skole, Ringsaker
- Jan Kola, Ajer ungdomsskole
- Ingeborg Engelién Kokkvoll, student, kull 2019
- Maria Brænd Asbjørnsen, studieveileder (sekretær)

Komiteen er satt sammen av fire faglige ansatte ved LUP, fra fire forskjellige fagområder, og fire eksterne medlemmer. I tillegg er studieveileder for GLU 5-10 sekretær for komiteen. De eksterne medlemmene er henholdsvis faglig ansatt ved Høgskolen på Vestlandet, to ansatte ved partnerskapskoler i nærmiljøet og en nåværende student ved GLU 5-10.

5. Metodikk

Evalueringskomiteen fikk utsendt et sett med grunnlagsdokumenter som komiteens leder og sekretær i samarbeid valgte på bakgrunn av områdene nevnt i mandatet.

Følgende dokumenter ble sendt ut til komiteens medlemmer:

1. Mandat for periodisk evaluering GLU 5-10 ved HINN 2022
2. Veileder for periodisk evaluering ved HINN
3. INN-trappa med vedlegg
4. Studenttall, frafallstall og gjennomstrømming 2017-2022
5. Studieplan med emneplaner for GLU 5-10
6. Studieprogramansvarliges rapport for de siste 3 år
7. Referat fra de siste tre studieprogramutvalgsmøtene
8. NOKUTs studiebarometer for GLU 5-10 ved LUP de siste 3 år
9. Pensumlister, semesterplaner, obligatoriske oppgaver, og eksamensoppgaver for ett emne i syklus 1 og ett emne i syklus 2 i de følgende fagene: naturfag, PEL, samfunnsfag og engelsk. Disse ble samlet inn av komiteens medlemmer fra disse fagene, på oppfordring fra komiteens leder.

Komiteen fikk så i oppdrag å svare på spørsmålene stilt i mandatet i lys av grunnlagsdokumentene og egen bakgrunn og erfaring, i et heldags diskusjonsmøte. Det var mulig for komiteens medlemmer å bringe ytterligere dokumenter som de anså som relevante til møtet. Komiteens medlemmer fikk i par tildelt hvert sitt mandatsområde for spesifikk oppmerksomhet.

Komiteen har hatt ett fysisk heldagsmøte (23.11.22) der kvalitetsområdene og mandatsområdene ble gjennomgått etter tur. Møteformen er ment å tilrettelegge for åpen diskusjon i en fastlagt ramme. Det ble skrevet referat fra dette møtet, og dette referatet og komitémedlemmenes egne presentasjoner og notater forberedt til møtet er grunnlag for denne rapporten.

Under heldagsmøtet så komiteen også på de følgende dokumentene:

- NOKUTs studiebarometer på nett, med mulighet for sammenligning med andre GLU 5-10-utdanninger
- en oversikt over publiseringspoeng ved LUP 2015-2021 fordelt på institutter, hentet ut fra CRISTin
- en oversikt over publikasjoner ved LUP i 2022, og temaene for disse, utarbeidet av komiteens leder til møtet
- en presentasjon av dokumentanalyse og prelimære resultater fra intervjuer foretatt gjennom forskningsprosjektet BRIDGES ved HINN
- Høgskolen på Vestlandet (HVL) sin Progresjonstrapp

Komiteen har hatt to korte digitale oppfølgingsmøter (henholdsvis 16.12.22 og 19.12.22) for å gå gjennom utkast til rapport, der medlemmene fikk mulighet til å kommentere på utkastet. Det var ikke mulig å samle alle komiteens medlemmer til ett digitalt oppfølgingsmøte.

6. Analyse

6.1 Bakgrunn

Denne evalueringen foregår i en spesiell tid for grunnskolelærerutdanningen. Siden forrige evaluering har utdanningen blitt femårig heller enn fireårig, og alle lærerstudenter skal nå skrive masteroppgave. To år med pandemi har tært på både faglærere, studenter og administrasjon. Dyrktid og innstrammede budsjetter fører til usikkerhet blant både ansatte og studenter. Lærerutdanninger i hele landet har synkende søknad og opptak. Dette gjelder også HINN. Studentrekruttering ved GLU 5-10 er halvert de siste 5 år fra 89 studenter i kull 2018 til 45 studenter i kull 2022.

Det er en del av bakgrunnen for denne evalueringen at lærerrollen er i stadig endring, og at rollen som lærerstudent er en mellomposisjon mellom profesjonsutøver og student. Den regjeringsoppnevnte ekspertgruppa for lærerrollen beskrev denne mellomposisjonen i rapporten *Om lærerrollen. Et kunnskapsgrunnlag* ([rapport-om-laererrollen-1.pdf \(regjeringen.no\)](#)) i 2016.

HINN er i ferd med å søke om å bli universitet for annen gang. Siden første søknad, som ble endelig avvist av NOKUT i 2020, har HINN og Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) vært gjennom en ytterligere oppbemanning, med fokus på nyansatte med førstekompetanse (førstestillingsandelen ved høyskolen har gått fra 58,5% til 65%). LUP har også fokusert på utdanning av egne profesjonsrettede PhD-kandidater, gjennom doktorgradsprogrammet Profesjonsrettede lærerutdanningsfag (PROFF), som i år har 10-års jubileum.

LUP har også hatt fokus på digital utvikling med opprettelse av et digitalt læringsverksted (Future Classroom Lab) og dedikerte rom til digital undervisning, utvikling av profesjonsfaglig digital kompetanse (PfdK), VR og spillpedagogikk, og forskjellige former for digitalstøttet undervisning. Under pandemien fikk både administrasjon, studenter og faglig ansatte langt mer erfaring med forskjellige former for digital undervisning, som ble tatt med videre inn i utvikling av undervisning og utdanningen.

Evalueringskomiteens mandat inneholdt fire mandatsområder/ situasjonsbeskrivelser som ble oppsummert i fire spørsmål komiteen ble spurt om å svare på. Disse områdene var:

- Profesjonsretting og forskningsbasering
 - *I hvilken grad er studieprogrammet profesjonsrettet og i hvilken grad er det forskningsbasert?*
- Utvikling av kommunikativ kompetanse
 - *I hvilken grad utvikler studiet studentenes kommunikative ferdigheter for både profesjonsrelaterte og akademiske forhold?*
- Overgang fra syklus 1 til syklus 2
 - *I hvilken grad og eventuelt hvordan gir studiets organisering en hensiktsmessig overgang fra syklus 1 til syklus 2?*
- INN-trappa som grunnlag for utvikling og ledelse av studieprogrammet
 - *I hvilken grad og på hvilke måter fungerer INN-trappa som hensiktsmessig verktøy for utvikling og ledelse av studieprogrammet?*

6.2 Situasjonsbeskrivelse

6.2.1 INN-trappa

I 2019 begynte arbeidet med å utarbeide et grunnlagsdokument som skulle sikre sammenheng i studiet, hensiktsmessig utvikling innad i de enkelte fag, og mulighet for tverrfaglig samarbeid i tillegg til mulighet for at studenter skulle kunne se sammenhengen mellom temaer og arbeidsmåter som tas opp i de forskjellige emnene. INN-trappa er ment å skulle gi et felles grunnlag for når, og i hvilken dybde, forskjellige temaer berøres i de forskjellige fagløpene.

Komiteen ble bedt om å se hele evalueringen i lys av INN-trappa, og valgte derfor å takle dette spørsmålet først. Spørsmålet som eksplisitt kommer frem i mandatet er: *I hvilken grad og på hvilke måter fungerer INN-trappa som hensiktsmessig verktøy for utvikling og ledelse av studieprogrammet?*

Komiteens oppfatning er at det er usikkerhet forbundet med INN-trappa på flere måter. Fra diskusjonene kom det frem at det er usikkerhet om den er ferdig utviklet. Det kom også frem at det er store forskjeller mellom fagmiljøene når det gjelder hvor mye hensyn det blir tatt til INN-trappas føringer i emnerevidering. Det var dermed også usikkerhet om i hvor stor grad INN-trappa er ment å være styrende for emnens oppbygning, og i hvor stor grad den burde være det. Er dette et styringsdokument, eller er det ment å være rettleidende? Er den ment å skulle presenteres for studentene, eller er det et internt dokument?

Det var også enighet i komiteen om at INN-trappa fremdeles er detaljert, sammenlignet med tilsvarende dokumenter ved andre institusjoner (i dette tilfelle HVLs Progresjonstrapp), selv etter omfattende forenkling. Det ble også stilt spørsmålsteget ved navngivningen på enkelte av kompetanseområdene. I tillegg viser en dokumentanalyse gjennomført av BRIDGES-prosjektet ([Forskningsprosjektet BRIDGES \(usn.no\)](#)) at henvisninger til viktige temaer som mangfoldskompetanse, systemtenkning og demokratiforståelse mangler i INN-trappa. Dersom trappa er ment å være styrende for innholdet i fagene, kan dette gjøre den mangelfull med tanke på dannelse av fremtidens lærere, som må forholde seg til en lærerrolle i stadig utvikling.

Likevel ser komiteen INN-trappa som et positivt tillegg til utdanningen, og som noe som kan bidra til å vise frem sammenhenger både på tvers av trinn og på tvers av fag, så snart dokumentets status er avklart. (Se også *Anbefalinger*.)

6.2.2 Profesjonsretting og forskningsbasering

Spørsmålet stilt i mandatet var *I hvilken grad er studieprogrammet profesjonsrettet og i hvilken grad er det forskningsbasert?* Komiteen så på forskningsproduksjon på fakultetet i sin helhet i løpet av de siste årene, og konkluderte med at forskningsproduksjonen har gått signifikant opp, med økt fokus på dette og flere ansatte med førstekompetanse og forskningserfaring. Samtidig viser dette i seg selv lite av hvorvidt utdanningen er forskningsbasert eller hva de ansatte faktisk forsker på. Derimot indikerer en rask gjennomgang av titlene på utgivelser ved LUP det siste året at den forskningen som foregår ved fakultetet i stor grad er profesjonsrettet.

Komiteen synes også at pensumlister i de emnene komiteen har hatt valgt å se på viser et gjennomgående fokus på profesjonsrettet forskning. Dette gjelder altså ett kurs fra syklus 1 og ett kurs fra syklus 2 i de følgende fag: engelsk, samfunnsfag, naturfag og PEL.

Komiteen spurte seg hvorvidt begrepet *profesjonsretting* er for vidt, og synes det kan være noe uklart hva dette begrepet inneholder. Studenter, kanskje spesifikt nye studenter, kan ha en smal forståelse av begrepet «profesjonsretting», og kan dermed ønske seg kun for eksempel mer oppskrifter på spesifikke anvendingsmåter. Tilbakemeldinger fra studenter viser at mange studenter ikke ser sammenheng mellom teori og praksis før sent i studieløpet (studentrepresentanten anslo år 4). Det er viktig å trykke studentene også i løpet av de første tre årene, å skape motivasjon og nettopp vise frem de sammenhengene som finnes. Komiteen mener at en mulighet til å gjøre dette kan være i fremtidige emne og studieplanrevideringer, og også i det daglige arbeidet, å legge vekt på prinsippet om at dette er integrert femårig utdanning og at studentene er masterstudenter fra dag én i studieløpet. (Se også *Anbefalinger*.)

En av arenaene der det forsøksvis forsøkes å skape en sammenheng mellom den forskningsbaserte teorien og praksis i skolene er nettopp i praksisgjennomføringen. Komiteen mener at det kan være et sterkere fokus på praksisgjennomføringen som en *eksplisitt* arena for oversettelse av teori til praksis. Dette krever nært samarbeid mellom praksisskolene og høyskolens faglige ansatte. Komiteen

opplever at det finnes én arena der studentene gis mulighet til å arbeide med å oversette teori til praksis, og dette er i forbindelse med oppgaven som gis til profesjonsseminaret i etterkant av praksis. Komiteen spør seg om det kunne være mulig å skape flere slike arenaer. Kan det legges til rette for tilsvarende arbeid i de enkelte fagene? Komiteen mener at det kan være nyttig å se på mulighetene for å koble på fagene på forhånd av praksis. Dette krever riktignok noe tilpassing av undervisningen også fra praksisskolene, men kunne prøves ut i lærerutdanningskoler. (Se også *Anbefalinger*.)

Komiteen så både på involvering av studenter i forskningsrettet tankegang og i faktisk forskningsarbeid ved høyskolen, og mente at dette kunne gjøres i enda større grad. Studentene skriver FoU-oppgave i to forskjellige fag på slutten av syklus 1, og komiteen mener det er nyttig at én av disse flyttes til et tidligere semester, slik at studentene ikke skriver to oppgaver i samme semester, slik som i dag. Komiteen ser også at det er eksplisitte forsøk på å involvere studenter i forskningsarbeid, og applauderer dette.

6.2.3 Kommunikative ferdigheter

Spørsmålet som ble stilt i mandatet, var: *I hvilken grad utvikler studiet studentenes kommunikative ferdigheter for både profesjonsrelaterte og akademiske forhold?*

Komiteen diskuterte sammenhengene og brytningene mellom forskjellige former for kommunikative ferdigheter. Studentene trenger å kunne henvende seg på en hensiktsmessig måte både til elever i klasserommet, til foreldre og til byråkratiske enheter skolen samarbeider med. I tillegg er det viktig at studentene er forskningslitterate, og kan dra nytte av faglige akademiske diskusjoner innen eget fag og innen profesjonen. Det er viktig at studentene trenes i saklighet, redelighet og presisjon, som alle er vesentlige elementer i akademisk kommunikasjon. Det er viktig at denne koblingen mellom akademiske og profesjonelle kommunikative ferdigheter kommuniseres til studentene.

Komiteen mener det er et gjennomgående fokus på kommunikative ferdigheter i INN-trappa, men spør seg om dette er satt i system i fagene. En gjennomgang av pensumlister og obligatoriske oppgaver viser at det blir lagt større vekt på slikt i syklus 2. Komiteen mener det er lite spor av eksplisitte kommunikative ferdighetsbeskrivelser i den generelle studieplanen. Dette kommer riktignok bedre til syne i de enkelte emnene – kanskje spesielt i språkfagene, men det er lite fokus på kommunikative ferdigheter for studenter som velger å ikke ta språkfag. (Se også *Anbefalinger*.)

HINN får dårlig resultat på studiebarometeret på spørsmål om hvorvidt studentene føler de får opplæring i «relevante digitale verktøy som brukes i skolen». Men i den grad svarene kan tolkes dithen at studentene forventer opplæring i spesifikke verktøy som Visma og Teams, er dette ikke en realistisk forventning, ettersom forskjellige kommuner og forskjellige skoler bruker forskjellige verktøy. Komiteen mener at denne type praktisk opplæring må overlates til arbeidsgiver, og at det ikke er realistisk for utdanningen å påta seg dette. Derimot kan studentenes følelse av manglende ferdigheter avhjelpes gjennom et sterkere fokus på mer generell profesjonsfaglig digital kompetanse og ett kritisk - i betydningen innsiktsfullt, ikke negativt - blikk på digitale kommunikasjonsformer som tas i bruk i klasserommet i dag, samt et kritisk blikk på de digitale undervisningsformene som brukes i utdanningen på høyskolen.

Komiteen diskuterte også hva som menes med «andre arbeidsformer som er i bruk i skolen» og hvorvidt disse er godt nok ivaretatt gjennom tverrfaglige seminarer. Komiteen synes det er vanskelig å ha oversikt over i hvilken grad praksisskolene gir adekvat opplæring til og oppfølging av studenter som sliter med kommunikative ferdigheter i klasserommet. Dette gjelder kanskje spesielt non-verbale kommunikasjonsformer, som kroppsspråk o.l. Det er forskjellig erfaring med i hvor stor grad det er muligheter for å prøve ut forskjellige kommunikasjonsformer i undervisningen på høyskolen. Spesielt i PEL er dette vanskelig, ettersom det er store studentgrupper. Komiteen synes det er problematisk at dette faget, som skal ivareta studentenes pedagogiske kompetanse, herunder muntlige kommunikative ferdigheter og klasseledelse, er faget med de absolutt største studentgruppene. (Se også *Anbefalinger*.)

Eksamensformene nevnt i emneplaner og i beskrivelser av obligatoriske oppgaver i emnenes interne papirer viser en god spredning av forskjellige typer kommunikasjonsformer som forventes i obligatoriske oppgaver og på eksamen. Komiteen synes det virker som om de fleste fag har jobbet systematisk med spredning av forskjellige eksamensformer utover studentenes løp, og at studentene møter et godt utvalg av forskjellige eksamensformer og kommunikasjonsformer som kreves for å gjennomføre en god eksamen. Det kunne være nyttig å gjøre en formell gjennomgang av dette. (Se også *Anbefalinger*.)

6.2.4 Overgang fra syklus 1 til syklus 2

Komiteen mener at emneplanene, og progresjonen i adjektivene som brukes i disse – inngående, avansert, kritisk – viser en formell progresjon som burde gi en god overgang mellom syklus 1 og syklus 2. Derimot viser både tilbakemeldinger fra studenter og faglærere og veilederes erfaring at en del av studentene ikke er klare for det nivået av arbeidsinnsats, selvstendighet, leseferdigheter og akademisk og kritisk tenkning som kreves på syklus 2, spesielt i arbeidet med masteroppgaven. Komiteen synes dette er bekymringsverdig. Studentrepresentanten uttrykte at en del av studentene mener at eksamenene på syklus 1 kan være for lette – i at de lar studenten «komme unna med» å ikke lese hele pensum. Overgangen i læringstrykk fra syklus 1 til syklus 2 oppleves av studentene som brå. Dette er vanskelig for komiteen å avgjøre, men bør undersøkes. (Se også *Anbefalinger*.) Som nevnt under punkt 6.2.3, mener komiteen at det kan være nyttig å fokusere på at studentene er masterstudenter fra dag én, og legge opp kommunikasjon, undervisning og pensum deretter.

Det kan i dag være utfordrende å sikre en god overgang mellom syklus 1 og syklus 2 innen pedagogikken, ettersom det er få undervisere som underviser på begge sykluser. Det er også få arenaer for samarbeid mellom disse. Mindre fag har mer overlapp i undervisningen og mindre forhold, og dermed flere uformelle arenaer for samhandling og diskusjon. FoU-oppgaven er ment å være en bro mellom syklus 1 og syklus 2, og denne ser ut til å virke godt som et første møte med profesjonsfaglig akademisk tenkning. Komiteen støtter avgjørelsen om å flytte en av de to FoU-oppgavene til et tidligere semester.

Komiteen mener det er stor variasjon i utforming på Canvasrom – også innad i fagene – og at dette kan gjøre det vanskeligere enn nødvendig for studentene å se progresjonen i faget. Ved andre institusjoner komiteen kjenner til er alle Canvasrom laget over en sentral lest, og ser like ut for studentene. Samme type dokument ligger dermed samme sted i alle rom. Dette er ikke tilfelle ved HINN, der det kan være til dels store forskjeller på både oppbygning og utseende på Canvasrom. Å legge ressurser i å lage en sentral mal med gode beskrivelser for faglig ansatte, og eventuell administrativ støtte, ville kunne være nyttig for relativt enkelt å gjøre studiet visuelt og konseptuelt sammenhengende på nett. (Se også *Anbefalinger*.)

6.2.5 Generelle betraktninger/ SPA-rollen og kvalitetssystem:

Studiet ledes av en studieprogramansvarlig (SPA) i 50% stilling. Studieprogramansvarlig er i samarbeid med pro-dekan utdanning faglig ansvarlig for studieprogrammet, og er ment å ha en strategisk utviklingsrolle i tillegg til en koordinerende rolle og medansvar for høgskolens kvalitetsarbeid på studieprogramnivå. SPA leder studieprogramutvalgsmøter (SPU) (i hovedsak skal disse avholdes to ganger i semesteret), og utarbeider en årlig rapport som går inn i høgskolens kvalitetsarbeid, basert på referater fra SPU og emneansvarliges rapporter.

Studieprogramutvalgsmøtene består av SPA, studenttillitsvalgte for hvert kull, og, i GLU-programmene, 1-2 emneansvarlige fra hvert fagområde. (På mindre studieprogrammer ved Høgskolen stiller alle emneansvarlige på SPU.) Det er ingen andre formaliserte møteplasser mellom SPA og de enkelte emneansvarlige på GLU 5-10. I sine årlige rapporter uttrykker nåværende SPA frustrasjon over å ikke ha innvirkning på ansettelse av nye faglige ansatte som (blant andre arbeidsoppgaver) skal være emneansvarlige og faglærere på GLU5-10. Komiteen synes det virker som om det er få kontaktflater mellom SPA og de faglig ansatte som ikke er tilstede på SPU. SPAs rapporter viser stor grad av kontakt med studentene, og får godt frem studentenes perspektiv, men

de faglig ansatte er lite synlige. Det er lite spor av emneansvarliges rapporter i SPAs årlige rapporter. Komiteen spør seg om det bør finnes møteflater mellom SPA og de emneansvarlige som ikke er tilstede på SPU og møteflater mellom SPA og instituttlederne. (Se også *Anbefalinger*.)

6.3 Styrker og utfordringer for GLU5-10 ved HINN

6.3.1 Styrker

Komiteen er enige med NOKUTs komité for evaluering av Lektorutdanningene i Norge (se [sluttrapport-fra-nokuts-evaluering-av-lektorutdanning-for-trinn-813_15-2022.pdf](#) side 111-112) at HINNs ledelsesstruktur, der studieprogramansvarlig har en sentral koordinerende og strategisk rolle, er en styrke.

Komiteen mener å se at HINNs ansatte har økt forskningsproduksjon, og et gjennomgående fokus på profesjonsrettet forskning.

Selv om arbeidet med Lærerutdanningsskoler ikke har kommet like godt i gang som komiteen skulle ønske (blant annet på grunn av nedstengninger) synes komiteen at det er indikasjoner på at dette vil være en aveny for enda nærmere samarbeid med lokale skoler.

Komiteen synes FoU-oppgaven er en styrke.

En annen styrke komiteen kan se er en begynnelse på en innretning på lærerutdanningen på et fokus på profesjonsfaglig digital kompetanse (PfdK), med opprettelse av en Future Classroom Lab.

Komiteen synes å se en god spredning på typer eksamen studentene møter i løpet av studieløpet.

Komiteen synes også det begynnende arbeidet med læringsassistenter er lovende for kontakt mellom studenter på forskjellig stadium i studieløpet.

6.3.2 Utfordringer

Komiteen ser følgende utfordringer, som også vil bli adressert under *Anbefalinger*:

INN-trappas status er uklar.

Det er uklart hvorvidt INN-trappa nå er ferdigutviklet. Den er også ikke enkelt tilgjengelig. Det er også uklart hvilken status INN-trappa har. Er den en guide eller er den et styringsdokument? Dette fører til usikkerhet i fagmiljøene, og til forskjellig praksis.

Følelse av fragmentering

Utdanningen kan føles fragmentert, både for studenter og ansatte. Noe av dette er nok en kombinasjon av korona-situasjonen og et stort antall nyansettelser de siste årene, men det kan også virke som om sammenhengen mellom teori og praksis er litt lite synlig for studentene, særlig tidlig i studieløpet. Store klassestørrelser, spesielt i PEL, med mange ulike forelesere, i tillegg til en lite enhetlig visuell og konseptuell profil i Canvas, fører også til en følelse av fragmentering.

HINNs lærerstudenters manglende identitet som «studenter»

Som nevnt i del 6.1, så er rollen som lærerstudenten en rolle i en mellomposisjon mellom student og profesjonsutøver med et tungt ansvar. LUPs studenter, som mange jobber ved siden av studiene og dermed i stor grad er tilstede på campus i forbindelse med obligatoriske aktiviteter, kan heller ikke dra nytte av den type studentmiljø som kan vokse frem i større studentbyer. Dette gir lite rom for å utforske fag, teori og kritisk tankegang i rollen som student

For brå overgang mellom syklus 1 og syklus 2

Både ansatte og studenter melder om en brå overgang mellom syklus 1 og syklus 2 for mange studenter. Man kan spørre seg om deler av arbeidet i syklus 1 er for lite utfordrende til å kunne forberede studenter til det nivået de er nødt til å prestere på i syklus 2.

Studieprogramansvarligs muligheter til å bli kjent med faglig innhold i fagene

Det kan virke som om det de siste årene har vært få møteflater mellom faglærere og SPA på GLU 5-10. Dette fører til at studieprogramansvarlig muligens har for lite kontakt med fagmiljøene, og få muligheter til å bli kjent med, og dermed påvirke, det faglige innholdet. Flere tidligere evalueringer av HINNs utdanninger har også påpekt at SPA-rollen er en rolle med mye ansvar og lite myndighet.

GDPR er i veien for PfdK

Profesjonsfaglig digital kompetanse er et satsningsområde for HINN. Likevel melder studentene på studiet om lavere tilfredshet enn det nasjonale gjennomsnittet når det gjelder faglæreres bruk av digitale hjelpemidler, og egen kompetanseutvikling innen digital kompetanse som er relevante for profesjonen. Faglærere melder at GDPR-reglene står i veien for bruk av mye relevante hjelpemidler.

7. Anbefalinger

Fragmentering

For å bidra til mindre fragmentering anbefaler komiteen å ta opp igjen arbeidet med trinnmøter, men i tillegg å skape rom for organisering av disse. Trinnmøtenes status har vært uklar, og det har ikke vært satt til side ressurser til organisering av møter. Oppmøte på kan og bør gå trinnmøter inn under den ansattes timeressurs, men organisering av møtene bør finansieres.

Komiteen anbefaler også videre arbeid med INN-trappa, både for å adressere uklarheter innen trappa, (komiteen mener det er flere tvetydige begreper i trappa fremdeles, slik som «ferdigheter» og «metode»), og også for å forankre trappas bruk og status hos faglærerne.

Når INN-trappas innhold og status er avklart, anbefaler komiteen også å presentere denne for studentene. Dette kan bidra til å hjelpe studentene med å se sammenheng mellom teori og praksis også tidligere i studieløpet. Det vil også kunne gi et mer helhetlig bilde av de kompetansene studentene tilegner seg under studiet og vil kunne hjelpe med overgangen mellom syklus 1 og syklus 2.

Komiteen anbefaler også å opprette møteflater mellom SPA og de faglige ansatte og mellom SPA og instituttledere.

Komiteen anbefaler å utrede å strømlinjeforme utforming av Canvasrom innad i det enkelte studieprogram. Dersom dette skal gjøres, er det å anbefale at det gjøres fra administrativt hold.

Komiteen anbefaler også rettet arbeid med å skape et studentmiljø ved campus Hamar. En mulighet her kunne være å bidra til å skape rom for at studentene etablerer en «linjeforening», som vil kunne skape identitet som «lærerstudenter». Det kan også være nyttig å arrangere samlinger på tvers av årskull, slik at studenter på tidlige trinn blir kjent med studenter fra senere i studieløpet. Et forslag kan være såkalte «GLU på tvers»-samlinger, med møter mellom første- og fjerdeårsstudenter.

Kommunikative ferdigheter

Komiteen anbefaler en gjennomgang av praksisrapporter med formål å finne ut i hvilken grad det legges vekt på kommunikative (også ikke-verbale) ferdigheter i praksisopplæringen.

Komiteen anbefaler også en gjennomgang for å tydeliggjøre kommunikasjonsferdigheter i sin helhet i studieplanen, utover i språkfagene.

Overgang mellom syklus 1 og syklus 2

Komiteen anbefaler at det gjennomføres en undersøkelse for å finne ut om læringstrykket på syklus 1 er for lavt til å forberede studenter på syklus 2.

Komiteen anbefaler å videreutvikle arbeidet med å involvere studenter i forskningsarbeid.

Komiteen anbefaler også videre arbeid med partnerskapsskolene. En mulighet vil kunne være å bruke disse til å utforske nærmere integrering mellom praksisopplæring og fag, for å skape eksplisitte arenaer for å koble teori og praksis.

Komiteen anbefaler å utrede i hvilken grad det vil være mulig å innføre mindre klassestørrelser i PEL.

PdFK

Komiteen anbefaler at HINN, i samarbeid med de andre aktørene i UH-sektoren, arbeider for å klargjøre digitale hjelpemidlers status i skoleverket og lærerutdanningene.

8. Konklusjon

Komiteen anbefaler ikke store endringer, men kontinuerlig arbeid med å hindre følelse av fragmentering, en avklaring av INN-trappas status, og rettet arbeid med å skape en god overgang mellom syklus 1 og syklus 2, og en avklaring av digitale verktøys status i lærerutdanningen.

På vegne av evalueringskomiteen,

Ida Jahr