

UTREDNING AV SAMARBEID  
MELLOM  
DNF OG AMEK

HØRINGSSEKRETARIATETS  
OPPSUMMERINGSRAPPORT

## 1 INNHOLD

2	Bakgrunn.....	4
3	Høringssekretariatet .....	5
3.1	Medlemmer av høringssekretariatet .....	5
3.2	Oversikt over høringssekretariatets medlemmer og møtedeltakelse.....	6
3.3	Hvordan høringssekretariatet har jobbet.....	6
4	Antall høringssvar.....	9
4.1	Liste over høringssvar .....	10
5	Prosess og involvering .....	12
5.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	12
5.2	Sitater fra høringssvar .....	13
6	Tidligere utredninger og prosesser .....	21
6.1	Sitater fra høringssvar .....	21
6.2	Aaberge-utvalget.....	22
6.2.1	Sitater fra høringssvar .....	22
7	Økonomi.....	25
7.1	Avklaringsbehov/forbehold: .....	25
7.2	Sitater fra høringssvar .....	25
8	Posisjonering, identitet og konkurranse .....	29
8.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	29
8.2	Sitater fra høringssvar .....	30
8.3	Sitater fra høringssvar knyttet til teknologi .....	33
8.4	Sitater fra høringssvar knyttet til forskjeller/likheter mellom DNF og AMEK .....	33
9	Faglig samarbeid, ph.d. og KU/forskning .....	36
9.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	36
9.2	Sitater fra høringssvar knyttet til faglig samarbeid .....	36
9.3	Sitater fra høringssvar knyttet til ph.d. og KU.....	40
10	Studenter, utdanningskvalitet og pedagogikk .....	43
10.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	43
10.2	Sitater fra høringssvar knyttet til studenter .....	43
10.3	Sitater fra høringssvar knyttet til utdanningskvalitet .....	44
10.4	Sitater fra høringssvar knyttet til pedagogikk .....	48
11	Autonomi og ledelse.....	50
11.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	50
11.2	Sitater fra høringssvar .....	51
12	Organisering av administrasjon og teknisk .....	56

12.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	56
12.2	Sitater fra høringssvar .....	57
12.3	Administrasjon.....	60
12.3.1	Sitater fra høringssvar .....	60
12.4	Teknisk.....	62
12.4.1	Sitater fra høringssvar .....	62
13	Samlokalisering .....	64
13.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	64
13.2	Sitater fra høringssvar .....	64
14	Universitet og akademisering .....	68
14.1	Sitater fra høringssvar .....	68
15	Prosessen videre.....	70
15.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	70
15.2	Sitater fra høringssvar .....	70
15.3	Spørsmål som bør avklares.....	78
15.3.1	Sitater fra høringssvar .....	78
16	Øvrige innspill.....	80
16.1	Avklaringsbehov/forbehold .....	80
16.2	Sitater fra høringssvar .....	80
16.3	Faktafeil .....	87
16.3.1	Sitater fra høringssvar .....	87
16.4	Flytte Den norske filmskolen til Oslo.....	88
16.4.1	Sitater fra høringssvar .....	88
16.5	Masterutdanningen ved DNF.....	89
16.5.1	Sitater fra høringssvar .....	89
16.6	Løfte Den norske filmskolen ut av HINN.....	90
16.6.1	Sitater fra høringssvar .....	91
16.7	Interne prosesser på DNF .....	91
16.7.1	Sitater fra høringssvar .....	91
16.8	Dokumentarisk fagområde ved DNF .....	94
16.8.1	Sitater fra høringssvar .....	94
16.9	Andre prosesser ved HINN.....	95
16.9.1	Sitater fra høringssvar .....	95

## 2 BAKGRUNN

Utdanning og forskning innen film, tv og spill er i dag organisert i to fakulteter ved Høgskolen i Innlandet. Den norske filmskolen er et eget fakultet, mens TV-skolen og Spillskolen utgjør Fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi, AMEK.

Styret ved Høgskolen i Innlandet ønsker økt samarbeid mellom fakultetene, og har bedt om at dette utredes.

Arbeidet med utredningen startet opp høsten 2022. Dekanene ved fakultetene ledet prosessen. Medarbeidere ble engasjert i arbeidsgrupper som ga innspill. Studentene ble informert og invitert til å gi tilbakemeldinger. Saken ble diskutert i fakultetsråd hvor også eksterne aktører deltar, og i formelle fora internt ved høgskolen.

Våren 2023 leverte dekanene sin rapport med en anbefaling til rektor.

Dekanenes rapport og anbefaling ble sendt på bred høring hvor både ansatte, studenter, film-, tv-, spillbransje og andre interesserte ble invitert til å gi innspill. Høringsfristen var 15. september 2023, og alle høringsinnspillene ble offentlige fra mandag 18. september.

### 3 HØRINGSSEKRETARIATET

Det ble opprettet et høringssekretariat for å sammenfatte høringsinnspillene. Høringssekretariatets mandat var følgende: «levere en samlet gjennomgang av de perspektivene som kommer frem i høringsuttalelsene. (...) Sekretariatet skal strukturere momenter emnevis slik at alle spørsmål og for- og motargumenter knyttet til vurderinger og anbefalinger i dekanenes rapport tas med. Oppsummeringen skal leveres til rektor og sikre at relevante høringsinnspill tas med i det videre arbeidet med saken. (...) Sekretariatet skal ikke fremme egne vurderinger, anbefalinger eller konklusjoner.»

Sekretariatet ledes av en ekstern representant utpekt av høgskolens ledelse. Leders rolle vil primært være å fasilitere og strukturere gjennomgang, samt være en moderator som holder fast i mandatet.

I løpet av prosessen ble det besluttet at sekretariatet ikke skulle behandle faktafeil, men høringssekretariatet ønsker å påpeke at det forekommer ulike virkelighetsoppfatninger og regelrette faktafeil som bør vurderes av mottaker hvordan skal adresseres.

Denne oppsummeringsrapporten er strukturert i tråd med dekanenes rapporttematikk. Under hvert tema presenteres en oppsummering med sitater fra høringsssvarene, kategorisert etter type hørings svar. Hvert kapittel inneholder også eventuelle avklaringsbehov og forbehold knyttet til det spesifikke temaet.

I tillegg inkluderer rapporten et eget kapittel som tar for seg forbehold og spørsmål knyttet til sitater som ikke enkelt kan kategoriseres under de andre overskriftene eller forhold som ikke ble berørt i dekanenes rapport, men som ble presentert i høringsinnspillene.

**Høringssekretariatet legger til grunn at høringsssvarene, i tillegg til denne rapporten, blir lest i sin helhet for å sikre at alle nyanser og all kontekst kommer med. Vi oppfordrer også leserne av denne rapporten til å ha kapittel «4.1 Liste over hørings svar» lett tilgjengelig, da det er henvist til høringsssvarenes nummer gjennomgående.**

#### 3.1 Medlemmer av høringssekretariatet

Høringssekretariatet besto av:

- 1 representant fra hver av DNFs og AMEKs ledergrupper
- 1 representant fra faglige ansatte ved DNF og AMEK
- 1 representant fra tekniske og administrativt ansatte ved DNF og AMEK
- 1 representant fra studenter ved DNF – bachelor, DNF-master, AMEK-TV-skolen og AMEK-Spillskolen
- 1 leder av høringssekretariatet (skulle være ekstern og upartisk)

Medlemmene av høringssekretariatet ble utpekt av sine respektive fakulteter eller grupper. De ble også oppfordret til å foreslå en leder for sekretariatet. Noen av de representerte gruppene utnevnte også vara-representanter, ettersom de innså at den utpekte representanten ikke alltid kunne delta på alle møtene. HINN valgte lederen av høringssekretariatet basert på innspillene som kom fra de representerte gruppene.

### 3.2 Oversikt over høringssekretariatets medlemmer og møtedeltakelse

Navn	Fakultet	Rolle	13.okt	20.okt	26.okt	03.nov
Jo Sondre Moseng	AMEK	Representant for ledergruppe		X	X	X
Guro Hagen	AMEK	Representant for TA-ansatte			X	X
Marcus Pedersen	AMEK	Studentrepresentant TV-skolen			X	
Bendik Stubstad Henriksen	AMEK	Representant for faglig ansatte	X			X
Ida Eitheim	AMEK	Studentrepresentant Spillskolen		X		X
Andres Dreyer	AMEK	Vararepresentant for faglig ansatte		X		
Fredrik Graver	DNF	Representant for ledergruppe	X	X	X	X
Arild Andresen	DNF	Representant for faglig ansatte			X	X
Hans Josef Tandsether	DNF	Representant for TA-ansatte		X	X	X
Jens Dahle-Granli	DNF	Studentrepresentant bachelor	X	X		X
Anne Lund Benjamin Mosli	DNF	Studentrepresentant master (deler på rollen)		X		X
Are Syvertsen	DNF	Vararepresentant for faglig ansatte	X	X		
Ada Moe Fause	DNF	Vararepresentant for TA-ansatte	X			
Kristin Hellebust	Ekstern	Leder av sekretariat	X	X	X	X
Sunniva Buseth Kåpvik	HA	Høringssekretariatssekretær	X	X	X	X

### 3.3 Hvordan høringssekretariatet har jobbet

Sekretariatet har arbeidet individuelt med avtalte oppgaver og har møttes til fire arbeidsmøter: To heldagsmøter som ble holdt på Hamar den 13. og 20. oktober, og to digitale møter den 26. oktober og den 3. november. Siste møte ble forsøkt avholdt fysisk, men grunnet tette kalendere hos medlemmene i sekretariatet måtte dette avholdes digitalt.

Under prosessen ble det diskutert med HINN behovet for å ha en forsvarlig prosess med ferdigstillingen av rapporten, sett hen til den store arbeidsmengden som forelå. Medlemmene i sekretariatet måtte både ha tid til å kvalitetssikre rapporten og til å finne passende tidspunkt hvor samtlige av medlemmene i sekretariatet kunne stille for den endelige godkjenningen.

Det har vært store utfordringer med å samle alle medlemmene, som har ført til at noen ikke har fått anledning til å delta i diskusjonene på møtene og bidratt til formvalg på rapport. Etter hvert møte har imidlertid fylldige referater blitt distribuert, som har sikret at medlemmene som ikke kunne være til stede, kunne holde seg oppdatert om arbeidet, bidra med innspill og delta i prosessen. I tillegg har lederen fulgt opp individuelle for å sikre avklaring av fremdriften og at alle ble inkludert.

I de to første møtene gjennomgikk og klargjorde sekretariatet forventningene til prosessen med å utforme høringsrapporten, inkludert medlemmenes mandat, deltakelse og medbestemmelsesrett. Forventninger om at alle medlemmer i høringssekretariatet skal ha lest samtlige høringsinnspill ble gjentatt. Videre ble det understreket at sekretariatet har ansvaret for å inkludere relevante innspill og presentere dem på en nøytral og oversiktlig måte for mottakerne av rapporten, uten å fremme egne vurderinger, anbefalinger eller konklusjoner. Det ble også tydeliggjort at samtlige medlemmer i sekretariatet har ansvar for å kvalitetssikre rapporten.

Sekretariatet besluttet å avgrense arbeidet med å behandle faktafeil, men ønsker å påpeke at det forekommer ulike virkelighetsoppfatninger og regelrette faktafeil som bør vurderes av mottaker hvordan skal adresseres.

Før første møte hadde leder og sekretær for høringssekretariatet utarbeidet en foreløpig oppsummering av alle høringsinnspillene i en "sitatrapport", som skulle fungere som grunnlag for videre arbeide. Sitat-rapporten grupperte innspill og argumenter etter emne under relevante overskrifter som var basert på dekanenes rapport. Alle andre temaer ble samlet under en overskrift kalt "andre forhold." I tillegg ble avsenderne av høringsinnspillene kategorisert, for eksempel som "fagmiljø AMEK og DNF" og "studentgrupper."

Den midlertidige sitat-rapporten ble distribuert før det første møtet. For å sikre inkludering av alle relevante sitater/innspill for det videre arbeidet, ble gjennomgang av samtlige høringsinnspill fordelt blant møtedeltakerne. Medlemmer som ikke kunne delta i møtet, fikk i ettertid muligheten til å kvalitetssikre og inkludere sitat.

Det ble også diskutert arbeidet fremover og hvordan vi best mulig skulle få frem de relevante innspillene og argumentene i en endelig rapport. Det ble i første omgang enighet om å lage et mer utfyllende sammendrag basert på de identifiserte sitatene/innspillene. Kapitler hvor sammendrag skulle utarbeides ble fordelt blant deltakerne i møtet og øvrige medlemmer som ønsket å bidra.

Frem til neste møte fikk samtlige medlemmer i høringssekretariatet ansvar for å gå gjennom sitatrapporten og sjekke at alle relevante sitater var inkludert og var riktig kategorisert under aktuelle kapitler.

I andre møte på Hamar ble det i tillegg til individuelt arbeide med å kvalitetssikre sitatrapporten og første utkast til rapport, igjen diskutert hvordan vi skulle utforme rapporten på best mulig måte. På bakgrunn av at det forelå en stor mengde innspill og argumenter var sekretariatet enige om at det var vanskelig å lage gode nøytrale oppsummeringer som sikret avsenders argumentasjon og kontekst. I tillegg var det begrenset hvilken kapasitet medlemmene har ved siden av fulltidjobber/studier hvis vi skulle sikre en viss fremdrift i prosessen.

Det ble vurdert om selve sitatene skulle inkluderes i høringsrapporten eller om vi skulle ha en egen oppsummeringsrapport med en sitatrapport som vedlegg. For å sikre objektivitet i oppsummeringen, at sekretariatet ikke må ytterligere ta stilling til de mer betente spørsmålene om hva som oppfyller relevanskravet, samt at rapporten skal gi leserne et bredere innblikk i høringssvarene og konteksten argumentene ble gitt i, besluttet sekretariatet å ha både oppsummering og sitater med i én rapport.

Det var enighet om at rapporten skulle struktureres først med en oppsummering under hvert kapittel, deretter skal elementer som må avklares trekkes frem, og til slutt skal de utvalgte sitatene fremlegges sortert under kategorisering av avsender.

Det ble enighet om at det under oppsummeringen hvis mulig, bør komme frem hvilke kategorier som mener hva. I tillegg skal høringssvarnummer stå i parentes bak, eksempel: (H1). Sekretariatet løftet også problemstillingen om hvordan høringssvarene skal kategoriseres og hvordan rekkefølgen på sitater fra disse kategoriseringene skal presenteres. De ulike kategoriseringene ble avklart og det var enighet om at rekkefølgen på kategoriseringene skal fremlegges basert på prinsippet «innerst til ytterst»: Dvs. først hørings svar fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF, individuelle ansatte ved AMEK og DNF, studentgrupper, fakultetsråd, andre fakultet/avdelinger ved HINN, fagforeninger, bransjeorganisasjoner, forvaltningsorgan og til slutt eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen.

I det første digitale møtet gikk vi gjennom status for arbeidet. Det ble reist spørsmål om inkludering av sitat fra artikler i Rushprint som hørings svar hadde vist til. Det ble besluttet at høringssekretariatet primært skulle ta for seg artikler skrevet av personer som ikke også hadde levert eget hørings svar. Deretter avklarte vi hvordan vi skulle sørge for at oppsummeringene som allerede var skrevet skulle oppdateres frem til de siste sitatene lå inne.

Etter at samtlige kapitler ble ferdigstilt fikk medlemmene tid til å gjennomgå og kommentere rapporten digitalt, før det ble avholdt en samlet digital gjennomgang for å avdekke siste nødvendige endringer og tilføyelser. Resterende arbeid ble fordelt blant medlemmene og endelig rapport ble tilgjengeliggjort digitalt for endelig godkjenning av sekretariatet før overlevering.



## 4 ANTALL HØRINGSSVAR

Det har kommet 52 hørings svar. Disse er kategorisert under fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF (12 svar), individuelle ansatte ved AMEK og DNF (9 svar), studentgrupper (4 svar), fakultetsråd (2 svar), andre fakultet/avdelinger ved HINN (3 svar), fagforeninger ved HINN (2 svar), bransjeorganisasjoner (7 svar), forvaltningsorgan (3 svar), og eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen (10 svar).

- **Fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF (12 svar):** H6: Fagmiljøet i film- og TV-vitenskap, H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK, H19: AMEKs administrasjon, H20: Teknisk avdeling TV-skolen, H28: Dokumentarmiljøet på TV-skolen, H29: Faggruppe flerkamera ved TV-skolen, H30: Faglærere DNF, H31: Faggruppe ledelse ved TV-skolen, H32: TA-stab ved DNF, H33: Ph.d.-programmet FILMART, H49: Ansatte ved masterprogrammet på DNF, H50: TV-skolens ledergruppe.
- **Individuelle ansatte ved AMEK og DNF (9 svar):** H2: Ole Hedemann, H5: Sindre Sæbø, H12: Lotte Mik-Meyer, H16: Charlotte Røhder Tvedt, H23: Nina Grünfeld, H24: Fredrik Graver, H26: Finn Gjerdrum, H34: Arthur Johansen, H40: Marit Christine Berg Strandvik.
- **Studentgrupper (4 svar):** H41: Studenter BFA kull 13 ved DNF, H45: Tidligere studenter ved DNF, H48: Studenter BFA kull 14 ved DNF, H51: Studenter MFA ved DNF.
- **Fakultetsråd (2 svar):** H17: Fakultetsrådet ved AMEK, H42: Fakultetsrådet ved DNF.
- **Andre fakultet/avdelinger ved HINN (3 svar):** H7: Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS), H27: Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP), H35: Økonomiavdelingen.
- **Fagforeninger ved HINN (2 svar):** H25: Norsk tjenestemannslag (NTL) – fordelt i H25: NTL-HINN, H25: NTL-AMEK, og H25: NTL-DNF, H44: Forskerforbundet ved HINN.
- **Bransjeorganisasjoner (7 svar):** H15: Foreningen Norske Filmfotografer, H18: Norsk filmforbund, H22: Norske Filmklippere, H36: Virke Produsentforening, H38: Norske filmregissører, H39: Det norske filmakademiet, H46: Dramatikerforbundet.
- **Forvaltningsorgan (3 svar):** H1: Østnorsk filmsenter, H13: Viken filmsenter, H52: Innlandet fylkeskommune.
- **Eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen (10 svar):** H3: Jan E. Lindvik, H4: Louise Beyer, H8: Hallvar Witzø, H9: Wibecke Rønseth, H10: Katarina Launing, H11: Mirja Melberg, H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt, H37: Solveig Nuin Stephens, H43: Barbora Hollan, H47: Maria Sødahl & kolleger.

## 4.1 Liste over høringsvar

NR	HVEM
H1	Østnorsk filmsenter
H2	Ole Hedemann – <i>Professor AMEK/TV-skolen</i>
H3	Jan E. Lindvik – <i>Professor emerita DNF</i>
H4	Louise Beyer – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H5	Sindre Sæbø – <i>TA-ansatt DNF</i>
H6	Fagmiljø film- og TV-vitenskap
H7	Handelshøgskolen Innlandet - fakultet for økonomi og samfunnvitenskap (HHS)
H8	Hallvar Witzø – <i>Bransje/alumnus DNF</i>
H9	Wibecke Rønseth – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H10	Katarina Launing – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H11	Mirja Melberg – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H12	Lotte Mik-Meyer – <i>Professor DNF</i>
H13	Viken Filmsenter
H14	Tekniske ledere ved DNF og AMEK
H15	Foreningen Norske Filmfotografer
H16	Charlotte Røhder Tvedt – <i>Førstelektor DNF</i>
H17	Fakultetsrådet ved AMEK
H18	Norsk Filmforbund
H19	AMEKS administrasjon
H20	Teknisk avdeling TV-skolen
H21	Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt – <i>Bransje og tidligere professorer ved DNF</i>
H22	Norske Filmklippere
H23	Nina Grünfeld – <i>Prodekan KU og FoU</i>
H24	Fredrik Graver – <i>Undervisningsleder DNF</i>
H25	NTL - Norsk Tjenestemannslag
	H25: NTL-HINN - <i>Fra hovedtillitsvalgt ved HINN</i>
	H25: NTL-AMEK - <i>Fra fakultetstillitsvalgt ved AMEK</i>
	H25: NTL-DNF - <i>Fra tillitsvalgt ved DNF</i>
H26	Finn Gjerdrum – <i>Professor II DNF</i>
H27	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk
H28	Dokumentarmiljøet på TV-skolen
H29	Faggruppe flerkamera ved TV-skolen
H30	Faglærere DNF
H31	Faggruppe ledelse ved TV-skolen
H32	TA-stab ved Den norske filmskolen
H33	Ph.d.-programmet FILMART
H34	Arthur Johansen – <i>Professor DNF</i>
H35	Økonomiavdelingen v/økonomidirektør

H36	Virke Produsentforening
H37	Solveig Nuin Stephens – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H38	Norske Filmregissører
H39	Det norske filmakademiet
H40	Marit Christine Berg Strandvik – <i>Instituttleder Spillskolen</i>
H41	Studenter BA kull 13 ved Den norske filmskolen
H42	Fakultetsrådet ved DNF
H43	Barbora Hollan – <i>Bransje/alumna DNF</i>
H44	Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet
H45	Tidligere studenter ved Den norske filmskolen
H46	Dramatikerforbundet
H47	Maria Sødahl & kollegaer – <i>Bransje – Maria Sødahl, Erlend Loe, Marianne Ulrichsen, Joachim Trier, Dag Johan Haugerud, Erik Skjoldbjærg, Pål Sletaune, Marius Holst, Gisle Tveito, Hans Petter Moland, Sara Johnsen, Eskil Vogt, Mona Johanna Hoel, Sturla Brandt Grøvlen, Jens Christian Fodstad</i>
H48	Studenter BA kull 14 ved Den norske filmskolen
H49	Ansatte ved masterprogrammet på Den norske filmskolen
H50	TV-skolens ledergruppe
H51	Masterstudenter ved Den norske filmskolen
	H51A - Vedlegg fra Rushprint - Studenter BFA DNF
	H51B - Vedlegg fra Rushprint - Karin Julsrud
	H51C - Vedlegg fra Rushprint - Frederick P.N. Howard
	H51D - Vedlegg fra Rushprint - Jan Elisabeth Lindvik
	H51E - Vedlegg fra Rushprint - Fagansatte DNF
	H51F - Vedlegg fra Rushprint - Redaksjonen
	H51G - Vedlegg fra Rushprint - Studenter DNF
	H51H - Vedlegg fra Rushprint - Fagansatte DNF
	H51I - Vedlegg fra Rushprint - Bransjeaktører
	H51J - Vedlegg fra Rushprint - Studenter BFA DNF
	H51K - Vedlegg fra Rushprint - Fagansatte BFA DNF
	H51L - Vedlegg fra Rushprint - Jan Elisabeth Lindvik
	H51M - Vedlegg fra Rushprint - John Christian Rosenlund
H52	Innlandet fylkeskommune

## 5 PROSESS OG INVOLVERING

I de høringssvarene der prosess og involvering eksplisitt har blitt omtalt, så skriver flertallet av disse om en opplevelse av prosessen som i varierende grad mindre god, og flere reiser en del bekymringer og/eller kritiske spørsmål rundt spesielt prosessen.

Flere av disse trekker frem strukturelle problemer med prosessen, som har ført til slitasje og mye støy, og at rapporten mangler konsekvensanalyse, faglig forankring og en konkret plan for gjennomføring. Disse innspillene representerer et bredt spekter, inkludert bransjeorganisasjoner, forvaltningsorgan, fakultetsråd ved DNF, individuelle fra bransjen, samt ansatte og studenter ved DNF (H5, H13, H15, H18, H19, H22, H24, H25, H28, H30, H32, H34, H37, H38, H39, H41, H42, H44, H47, H48, H49, H51, H51H).

Noen av innspillene fra ansatte ved AMEK har uttrykt en bekymring for at prosessen har tatt for lang tid (H19, H25-AMEK), mens flertallet av høringssvarene skulle ha ønsket mer tid (H22, H24, H25-DNF, H37, H38, H41, H42).

Et fåtall skriver at de har opplevd prosessen som god (H7, H40, H50), med kommentarer, mens noen få er eksplisitt helt nøytrale (H52) eller delt (H25). Disse innspillene kommer i stor grad fra andre fakulteter på HINN, AMEK, forvaltningsorgan og fagforeninger

Grupperinger av ansatte og studenter ved Filmskolen og fakultetsrådet til DNF gir uttrykk for at deres spørsmål, innspill og forsøk på å bli hørt er blitt ignorert, og flere bransjeorganisasjoner retter kritikk mot prosessen av samme grunn. H15, H18, H30, H32, H38, H39, H41, H42, H49, H51, H51H.

Flere av høringssvarene omtaler ikke prosess og involvering eksplisitt, men det kan i flere svar leses en del mellom linjene som har relevans for oppfattelsen av prosess og involvering i høringssvarene.

### 5.1 Avklaringsbehov/forbehold

I flere innspill fra ansatte og fagmiljøer, primært fra DNF, pekes det på at det i prosessen ikke har blitt gjort noen økonomiske prognoser og konsekvensanalyser (H24, H30, H32, H34, H49), mens TV-skolens ledergruppe peker på at dette nettopp er høringens funksjon – at berørte parter skal kunne gi tilbakemelding på innholdet i rapporten (H50). Noen etterlyser en mer konkret begrunnelse fra HINN for hvorfor en sammenslåing er ønsket (H5, H24, H49).

Spillskolens instituttleder forventer at alle likestilles når det gjelder faglig aktiviteter, ressurser, administrativ støtte og tilstedeværelse på Campus (H40).

Flere av innspillene fra studentene uttrykker en bekymring rundt prosessen, og etterlyser konkrete planer for hvordan en eventuell sammenslåing skal skje, og hvordan den vil påvirke skolene (H41, H48, H51). De etterlyser også konkrete konsekvensanalyser.

I innspillet fra Fakultetsrådet ved DNF krever de en grundigere prosess og utredning før en eventuell fusjon blir vedtatt (H42), og opplever seg overkjørt når det kommer til prosess og strategiske diskusjoner.

Flere bransjeorganisasjoner uttrykker en bekymring for at prosessen ikke har vært godt nok faglig forankret, og at studenter og ansatte ikke i god nok grad har blitt involvert og hørt (H15, H18, H22, H38, H39)

Fagforeningenes bemerkninger går på at prosessen har vært belastende for de ansatte, og at arbeidsmiljøet i løpet av prosessen tidvis har vært preget av uro og usikkerhet. De peker på viktigheten av at de ansatte må ivaretas og involveres i prosessen, og at Vernetjenesten også må involveres (H25, H44). Det bemerkes også at en del ansatte er organisert utenfor det ordinære tillitsvalgtapparatet, og ikke deltar i ID- og IDF-møter – og disse bør også involveres og kobles på i prosessen via sine organisasjoner og bransjeforeninger.

## 5.2 Sitater fra høringsvar

### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Det er store bekymringer knyttet til prosessen, som har vært utfordrende og preget av støy og konflikter. (...) Prosessen frem til et vedtak har tatt for lang tid og sliter på de ansatte. Vi trenger et endelig vedtak i 2023. Deretter kommer prosessen for hvordan dette gjennomføres.» (H19: AMEKs administrasjon).

«(...) vi vil uttrykke vår bekymring for et framtidig arbeidsklima dersom ledelsen ikke tar tak i noen alvorlige utfordringer som har blitt synliggjort i løpet av denne prosessen, blant annet i diverse Rushprint-innlegg preget av faktafeil og ulike misoppfatninger.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).

«[Om arbeidsgruppene] Det var ingen tilstedeværende prosessleder, og kvaliteten i utredningen varierte fra gruppe til gruppe. Et gjennomgående trekk for arbeidet var likevel at konklusjonene de har kommet med inneholdt nyanser og forbehold som dekanenes rapport ikke reflekterer. (...) Det er nødvendig at utredningene i arbeidsgruppene hensyntas, og at en eventuell sammenslåing må ha sterke faglige begrunnelser, samt reell forankring i fagmiljøene på de tre skolene.» (H30: Faglærere DNF).

«Rapporten inneholder ingen former for økonomiske prognoser, beregninger eller forsikringer, selv ikke for den nærmeste fremtid.» (H30: Faglærere DNF).

«Rapporten verken bekrefter eller drøfter DNFs identitet på tilfredsstillende vis. Snarere virker det som om den forsøker å skrive de tre utdanningene sammen. Påståtte likheter og synergier vektlegges tungt, uten konkrete argumenter eller eksempler. Dette etterlater et inntrykk av sviktende forståelse for tre helt ulike utdannelser, fagfelt og bransjepraksiser.» (H30: Faglærere DNF-behandles også i kap.8).

«Filmskolens fagansatte har ikke konkludert i spørsmålet om sammenslåing. Vi har gjentatte ganger både i interne og offentlige fora gitt tydelig uttrykk for det som er vår hovedinnvending: at dekanenes rapport etterlater for mange og for store uavklarte spørsmål knyttet til konsekvenser av en eventuell sammenslåing. Det gjelder økonomiske, organisatoriske, pedagogiske så vel som kunstfaglige forhold.» (H30: Faglærere DNF).

«Vi mener (...) at tidspresset som hittil har preget prosessen har resultert i en rapport som mangler både en skikkelig konsekvensanalyse og en plan for hvordan skolene skal styrkes og bevares i tråd med målene i rapporten ved en eventuell sammenslåing.» (H32: TA-stab DNF).

«Proessen vi har vært inne i så langt har skapt mye uro blant mange ansatte og studenter ved alle skolene. Uansett utfall må samarbeid få vokse frem naturlig og ikke tvinges frem begrunnet i organisatoriske grep, uten forankring hos de ansatte, da dette kan gå ytterligere ut over både studiekvalitet og arbeidsmiljø.» (H32: TA-stab DNF).

«Utredningsarbeidet er usystematisk og udokumentert. Man har ikke forklart behovet for endring. Ikke definert kvaliteter som skal ivaretas eller kvaliteter man søker, konkretiseringsnivået i den foreslåtte strukturen er for lavt til at man kan overskue konsekvensene ved innføringen, alternative løsninger til anbefalingen er ikke undersøkt, mulige negative (og positive) konsekvenser ved endringer er ikke undersøkt tilstrekkelig.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«Når man da setter i gang et åpenbart kontroversielt utredningsarbeid med kort frist og to nyansatte dekaner som ikke har rukket å gjøre seg kjent med sine respektive skoler og fagmiljøer, kan ikke det oppfattes som noe annet enn et ønske om å overkjøre eventuell motstand internt i skolemiljøene.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«Man burde også kartlegge tidligere interne erfaringer ved å referatføre intervjuer med tidligere rektorer ved HINN og tidligere dekaner ved de involverte skolene, man burde tilsvarende innhente erfaringer fra andre små fakulteter i store institusjoner, fra andre fakulteter som har gjennomgått fusjoner, og man burde om mulig undersøke virksomheten ved flere sammenliknbare institusjoner enn bare KMD ved UiB.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«Vi anbefaler at styret eller rektoratet går tilbake til start og begynner med en ordentlig problembeskrivelse, som inkluderer en grundig beskrivelse av dagens kvaliteter og problemer ved den enkelte skole. Det er avgjørende at man finner ut om det finnes et problem. Dette bør gjøres i tett samarbeid med både dekaner, fagmiljø, TA-ansatte, studenter og eksterne aktører.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«Rapporten har vært gjenstand for en bred høringsprosess ved Institutt for TV-utdanninger (TV-skolen). Den har vært diskutert i plenum i gjentatte møter i perioden juni-september 2023. For å sikre bredest mulig medvirkning i høringsprosessen ble det besluttet at TV-skolens ulike faggrupper (inkludert teknisk stab) skriver sine egne hørings svar.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

«Først har vi (...) behov for å skrive noen ord om selve prosessen: Rapporten som er sendt ut på høring er svar på en bestilling gitt av rektor på vegnet av styret ved Høgskolen i Innlandet (HINN). Den inneholder både beskrivelser, analyser, vurderinger og argumenter av sakskomplekset. (...) Rapporten har allerede rukket å bli offentlig kritisert. Det hevdes at rapporten ikke er detaljert nok, og at det ikke er foretatt grundig nok konsekvensutredning av de ulike forslagene. Men det er nettopp dette som er hørings funksjon – at berørte parter skal kunne gi tilbakemelding på innholdet i rapporten, fylle inn det de mener er viktig men utelatt informasjon, nyansere rapportens analyser og vurderinger, og synliggjøre hvilke konsekvenser forslagene har for den enkelte part. Man kan ikke forvente av en slik rapport at den skal ha utredet alle tenkelige detaljer og eventualiteter som måtte dukke opp i forbindelse med en sammenslåing av to enheter innenfor samme organisasjon.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Hovedinnvendingen min er at hele prosessen med sammenslåing av DNF og AMEK er pådyttet fra ledelsen ved HINN, har ingen klar begrunnelse, og er ikke noe Filmskolens selv har signalisert at vi ønsker eller trenger.» (H5: Sindre Sæbø-TA-ansatt DNF).

«Det er uhyre respektløst av HINN å tre en sånn prosess ned over hodet på oss, når resultatet av prosessen kan true hele Filmskolens eksistens. Nettopp det er paradoksalt,



siden rektor selv hevder at Filmskolen er selve ledestjernen de ønsker å løfte frem og sole seg i glansen av» (H5: Sindre Sæbø-TA-ansatt DNF).

«På et overordnet plan fremstår denne prosessen som bakvendt, noe som også kan forklare mye av motstanden og frustrasjonen som har kommet. Det er godt kjent at HINNs styre og rektorat ønsker sammenslåing, men det har ikke vært forklart hvorfor det er ønsket.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Det har også kommet tydelig frem i den prosessen som har vært siden høsten 2022 at det fremdeles eksisterer store kulturforskjeller mellom fakultetene, kanskje spesielt mellom Filmskolen og TV-skolen.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Konklusjonen er at rapporten er for svak og for mangelfull til å gi grunnlag for en konklusjon, er basert på en forhastet og dårlig fundert prosess, og dersom arbeidet med en sammenslåing skal fortsette på en måte som viser at HINN tar sitt nasjonale ansvar for norsk filmutdanning på alvor, så må det først gjennomføres en grundig utredning som belyser faglige, administrative og økonomiske konsekvenser fra både positive og negative sider. En slik utredning må forankres i fagmiljø og bransje, og behandles i alle formelle organ på en etterrettelig måte.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF-deler av sitat også behandlet i kap. 15).

«(...) Prosessen må være mye grundigere før man kan ta en kvalifisert avgjørelse, sier de [studenter og fagansatte].» (H34: Arthur Johansen-Prof. DNF).

«Spillskolen har gjennom hele prosessen stilt seg positivt til fusjon, men forventer at alle likestilles under et fakultet, både når det gjelder faglige aktiviteter, ressurser, administrativ støtte og tilstedeværelse på Campus». (H40: Marit Christine Berg Strandvik-Instituttleder AMEK).

### Innspill fra studentgrupper

«Vårt engasjement for den nåværende prosessen, kommer av et ønske om å på best mulig vis ivareta kvaliteten ved Den norske filmskolen, de fremtidige studentene ved den, fremtidens filmfelt, filmkunstnere, og norsk film. Vi har ikke sett at dette er blitt gjort ved DNF eller HINN det siste året. Vi frykter en forhastet og irreversibel avgjørelse, gjort uten forståelse for hva filmutdanning og film er.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Det understrekes også at rektor ved høgskolen, Peer-Jacob Svenkerud, har uttalt både offentlig og i interne møter at sammenslåingen overhodet ikke har noe med universitetsstatus å gjøre. Vi forstår det som om, at rektor er uenig med påstander i rapporten, og synes det er urovekkende at rektor ved Høgskolen og dekanene allerede nå er uenige om hva slags prosesser som foregår og påvirker situasjonen. Det virker usaklig. (Et forslag er selvfølgelig at denne rapporten ikke signeres av rektor før han er enig med innholdet)» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Vi studenter mener at den student, bransje og faglærermidvirkning som det blir henvist til i rapporten er svært misvisende, og på grensen til usann. I forhold til studentmedvirkning, så er den på ingen måte representativ i forhold til hvor mye vi har forsøkt, på eget initiativ, å komme med innspill i rapporten/forstå prosessen. Vår dekan startet med å ikke inkludere oss i endringene som foregikk på vår skole. Vi måtte selv kjempe om lov for å forstå og stille spørsmål. Etter det har dekanen gitt oss løfter om at våre innspill skal inkluderes i rapporten, for så å ikke inkludere dem. Denne type samarbeid gjør oss meget usikre på om studentenes tanker overhodet er relevante for dekanene. Dette synes vi er bekymringsverdig, da vi vil

*påstå at studentene kjenner bedre til skolen de går på enn noen andre.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Hverken i rapporten eller i løpet av utredningen har vi blitt presentert detaljerte planer som sier noe som hvordan sammenslåingen skal skje og hvordan det vil påvirke skolene. Vi trenger en plan som sier noe om dette før en beslutning kan tas. Vi mener planene burde ligge til grunne før rapporten ble skrevet. Vi foreslår at det nå blir laget planer som sier noe om hvordan sammenslåingen skal se ut, før rektor kommer med en anbefaling til styret.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«(...) Rapporten fremstår unødig forhastet, den har ikke lyktes i å inkludere synspunkter fra studenter eller ansatte på tilfredsstillende vis, den inneholder ikke tilstrekkelige forsikringer for at DNF sin identitet og pedagogikk ivaretas under den nye konstruksjonen. (...) Vi har i løpet av våren 2023 etterspurt innsyn i rapportene fra arbeidsgruppene, uten respons. Hvorfor sier ikke rapporten noe om hvor mange av gruppene som stemte for modell A vs modell B? Studentene ble bedt om å ikke ta stilling til hvilken modell vi ønsket på ett av to møter vi hadde i forbindelse med utredningen, men blant bachelorstudentene på kull 13 et helt klart flertall som ønsker å beholde modell A.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«(...) mangelen på gjennomsiktighet med informasjon og belysning av argumenter både for og imot en sammenslåing, gjør det vanskelig å stole på at hensikten med sammenslåingen er til det beste for begge skolene.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Men vi vil gjerne henvise til følgende tekst i rapporten: "Oppfattelsen gjennom prosessen er at de fleste ved AMEK og DNF, inkludert ledergruppene ved de to fakultetene, har uttrykt at de er positive og ser flest fordeler med en variant av modell B. Utredninger relatert til mulig sammenslåing av AMEK og DNF har vært gjennomført ved flere anledninger tidligere, også med vedtak om sammenslåing, uten at dette har vært effektivt." Til denne påstand vil vi gjerne ha svar på følgende spørsmål: Når har disse utredningene blitt gjennomført? Hvem har stått for dem og hvordan har de blitt utført? Finnes det en konklusjon på disse utredningene og hvorfor er de ikke med i rapporten?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)*

*«Rapporten utreder ikke de forskjellige sidene av en eventuell sammenslåing tilstrekkelig, verken for eller mot. Dette gjelder tilnærmet alle punktene i rapporten, og der det finnes hint av utredning er dette på et overfladisk nivå i favør av en sammenslåing. Det foreligger heller ingen henvisning til lignende prosesser ved andre institusjoner der en sammenslåing har ført til enten det ene eller det andre». (K48: Studenter BA kull 14 ved DNF).*

*«Vi er svært bekymret for at utredningen som ble lovet, ikke har vært god nok. At prosessen har vært av lavere kvalitet enn det vi forventer av en nasjonal høyskole, og at konklusjonen om et felles fakultet har vært forutinntatt og konkludert før utredningen var ferdig». (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Under fakultetsrådsmøtet i slutten av januar (27.01.2023) fremmes det nye bekymringer rundt prosessen. (...) Stadig (slutten av januar) snakkes det om at det skal bli en ryddig og god prosess – i fremtiden.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Prosesen fra dekanene fikk oppdraget i juni 2022 og frem til anbefaling av sammenslåing, oppleves som svært mangelfull og rotete. Kritiske stemmer har blitt unnlatt. Fakultetsrådet ved DNF ønsket allerede i november tydelige konsekvensanalyser, samt å nedsette en arbeidsgruppe som skulle hjelpe til med arbeidet. Dette ble purret på i mars. Utifra dokumentene tilgjengelige for oss kan vi ikke se at dette har blitt gjennomført. Gjentatte*



*bekymringer for den faglige kvaliteten ved en eventuell sammenslåing (senest i fakultetsrådet i slutten av mars under SAK 13/23) blir heller ikke fulgt opp. (...) Som studenter ved Den norske filmskolen, opplever vi det som svært bekymringsverdig når studenter og ansatte på fakultetet kommer med bekymringsmeldinger uten at de blir tatt på alvor. Hvordan kan vi være trygge på at konklusjonen er riktig for skolen?» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Under store deler av prosessen har det blitt forespurt en grundig utredning. Dette ønsket har kommet fra studenter, ansatte og fakultetsråd. Rapporten hevder at arbeidet med utredningen har fulgt prinsipper fra Regjeringens Instruks om utredning av statlige tiltak. I utredningsinstruksen punkt 4 står det: Hva er de positive og negative virkningene av tiltakene, hvor varige er de, og hvem blir berørt? I rapporten kommer det frem at det er nesten kun positive virkninger ved en fusjonering mellom AMEK og DNF. Vi finner ikke analyse av potensielle negative virkninger. Negative virkninger nevnes i hovedsak kun når det snakkes om å beholde dagens modell med to fakultet. Et eksempel på negativ virkning av en fusjonering er fra 4.5 [utredningsinstruksen]: «Utdanningsfeltet er i endring, og man kan bruke usikkerheten som et argument for å ikke endre på dagens organisering». Denne påstanden blir ikke tatt på alvor, og rapporten går videre uten å drøfte det.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Fakultetsråd, studenter, ansatte og bransje har hele veien spurt om en grundig konsekvensutredning. At dette ikke har blitt møtt mener vi er uakseptabelt for en offentlig høyskole. Om utredningen faktisk har fulgt Instruks for utredning av statlige tiltak, stiller vi spørsmål ved.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Under 7.3 beskrives det at det i arbeidsgruppene blant de ansatte mars-april 2023 har blitt synliggjort "eksempler på arbeidsformer, tverrfaglighet og felles utvikling". Under 6.2 skrives det at "de 19 arbeidsgruppene blant de ansatte peker på en rekke områder hvor et samarbeid mellom skolene både kunne og ville vært fruktbart". Vi spør oss hvilke områder? Hva slags samarbeidsmuligheter? Vi har etterspurt dokumenter som kan redegjøre for dette og som kan være med på å hjelpe oss ta stilling til anbefalingen. Vi har da fått beskjed fra dekan om at arbeidet med arbeidsgruppene "i liten grad er skriftliggjort".» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«På alle kritiske punkter er rapporten svak og unnvikende i formuleringene når det kommer til dette. Rapporten oppgir for eksempel ikke noen form for økonomiske prognoser eller beregninger, selv ikke for den nærmeste fremtid. Det er lett å se for seg at vi havner i en skvis mellom rasjonaliserings- og undervisningsbehov. Rapporten skjemmes i det store og det hele av mangel på drøfting og utredning.» (H51H: Vedlegg Rushprint - Fagansatte DNF).*

*«Filmbransjen består stort sett av dårlig betalte frilans filmarbeidere som vet at vår neste suksess er avhengig av at man smiler og er positiv. Vi har ingen ansatte som får betalt for å skrive leserinnlegg og drive lobbyvirksomhet overfor politikerne. Vi synes derfor ikke i det offentlige rom, vi valgte levende bilder fordi vi kanskje er bedre på det visuelle fremfor å skrive artikler i avisen. Vårt talent er bak kamera. Det er ingen unnskyldning, men en forklaring på hvorfor filmbransjen er den første posten på statsbudsjettet som ryker når noe må strykes, vi synes ikke, vår stemme er for svak. Filmskolen og bransjen er derfor et enkelt bytte som igjen overkjøres av skriveføre høgskolesystemer og lokale politikere som ikke har det samme bankende hjerte for filmen og filmkunsten. Vi er, 25 år etter at kampen syntes over, fremdeles livredde for å miste Den norske filmskolen.» (H51M: Vedlegg Rushprint - John Christian Rosenlund)*

### Innspill fra fakultetsråd

«Fakultetsrådet ved DNF mener at prosessen bak den foreliggende rapporten har begynt i feil ende og at rapporten slik den foreligger bør settes til side. En ny, langt mer grunnleggende prosess og utredning bør igangsettes om målet er en vellykket fusjon» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Videre er det tydelig at Fakultetsrådet har blitt forbigått i prosessen, der vi i liten grad kjenner oss igjen i rapportens innhold.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Rådet har over de siste årene møtt en stadig reduksjon i mandat og myndighet. Denne gangen opplever vi oss direkte overkjørt når det kommer til prosess, og kjenner i liten grad igjen de strategiske diskusjonene i rådet i den endelige rapporten. Dette svekker tilliten til rapporten og er en ytterligere bevegelse i retning av at rådet er i ferd med å bli et ubetydelig organ.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Dessverre har prosessen begynt i feil ende og hele rapporten som er ute til høring er svært mangelfull. (...) Det er svært uheldig om HINNs styre insisterer på å haste gjennom denne sammenslåingen på tvers av faglige og eksterne råd.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Det vi ser nå, er en prosess hvor konklusjonen synes å være bestemt på forhånd før den har blitt grundig vurdert. Fakultetsrådet, med sitt strategiske ansvar, kan umulig støtte dette forhastede initiativet uten en skikkelig vurdering av de nevnte kritiske elementene.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«Det er gjennomført en grundig utredningsprosess, med bred involvering, knyttet til spørsmålet om sammenslåing av Den norske filmskolen (DNF) og Fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi (AMEK). Rapporten som er skrevet er solid og faglig sterk, og HHS støtter anbefalingen om å danne et nytt felles fakultet. En sammenslåing vil skape nødvendig kraft i videre utvikling.» (H7: HHS).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«DNF-AMEK-prosessen blir beskrevet som belastende, utfordrende og forstyrrende for våre medlemmer. Arbeidsmiljøet ved DNF har det siste året vært preget av usikkerhet og vi vet at ansatte ser etter andre muligheter andre steder.» (H25: NTL-DNF).

«Medlemmene har hatt svært ulik opplevelse av prosessen frem til nå, og det er forskjellige synspunkt på hvor godt ting har fungert og hva som burde vært gjort annerledes. Tillitsvalgte er av den oppfatningen at prosessen i det store og det hele har vært god, i den forstand at det har vært mange muligheter for medvirkning og fora for diskusjon. Det at prosessen har blitt dratt ut i tid med stadige utsettelse har skapt stor frustrasjon. Når det omsider tas en beslutning er det viktig at alle forplikter seg til å gjennomføre de vedtakene som er fattet og at vi kommer videre med andre prosesser.» (H25: NTL-AMEK).

«[det er] veldig viktig at det gjennomføres gode prosesser og at involveringen er god. Vernetjenesten må involveres og saken må derfor tilbake til IDF med informasjon og drøfting med jevne mellomrom. (...) Arbeidsgiver må også være bevisst på at ansatte på DNF er organisert i organisasjoner og bransjeforeninger som er utenfor det ordinære tillitsvalgtapparatet og som med utgangspunkt i Hovedavtalen i Staten ikke deltar i ID- og

*IDF-møter. Disse organisasjonene bør også involveres og kobles på i prosessen fram mot framtidig sammenslåing.» (H44: Forskerforbundet ved HINN).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«FNF er kritiske til at studenter og fagansatte ved Den norske filmskolen ikke har blitt hørt i prosessen. Dette er tilbakemeldinger vi stadig får, selv etter et halvt år med diskusjoner rundt rapporten og de foreslåtte endringene.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«(...) våre medlemmer på DNF opplever likevel at deres synspunkter ikke har blitt hørt. Dette er ikke som følge av manglende taletid, men heller at deres motforestillinger til prosessen og/eller innspill i gruppearbeid og/eller i andre fora verken er synliggjort eller realitetsbehandlet i rapporten som er sendt på høring. Rapporten fremstår derfor som ensidig argumenterende til støtte for dekanenes anbefaling.» (H18: Norsk filmforbund).*

*«Våre medlemmer har etterspurt en grundigere behandling av alternative løsningsforslag og at flere aspekter ved en sammenslåing skulle konsekvensutredes nærmere.» (H18: Norsk Filmforbund).*

*«Arbeidet med rapporten påberoper seg å følge prinsippene i Regjeringens Instruks om utredning av statlige tiltak, men vi kan ikke se at dette er gjort i tilfredsstillende grad.» (H18: Norsk filmforbund).*

*«I NFK vekker det stor bekymring når fagansatte, studenter, samt representanter i fakultetsrådet og andre tidligere fagansatte mener at denne rapporten er forhastet. Spørsmålene er mange, og svarene er få om hvordan det hele skal arte seg. (...) Hvor er drøftingene for og imot?» (H22: Norske filmklippere).*

*«Det er oppsiktsvekkende å høre studentenes opplevelse av at de i fellesmøte kun har hatt tillatelse til å komme med innspill som er til støtte for et økt samarbeid – hvor ingen innsigelser har vært tillatt eller ønsket velkommen – og at kollegiet nylig fikk forbud mot å stille spørsmål ved framleggingen av rapporten. Det er også kommet en rekke tilbakemeldinger fra ulike fokusgrupper om at deres sterke innsigelser mot både en sammenslåing og prosessen er fraværende i rapporten i sin helhet.» (H38: Norske filmregissører).*

*«Da vi satt i møte i Bransjerådet med dekanene for Filmskolen og AMEK våren 2023 uttalte dekanen ved AMEK at «denne sammenslåingen skjer i juni – uansett» med henvisning til juni 2023. Hva han mente med dette var ikke til å misforstå. Det er svært foruroligende at en så sentral aktør i utredningen og utformingen av rapporten konkluderer allerede på forhånd av prosessen, før alle instanser har kommet med sine innspill og før styret på HINN har fått vurdert saken og selv tatt en avgjørelse.» (H38: Norske filmregissører).*

*«Rapporten fra 2023 fremstår dessverre svak, forhastet og unyansert og gjennomgående ser vi at den både fortrenger og nedtoner sterke motargumenter og innsigelser som har kommet under prosessen» (H38: Norske Filmregissører).*

*«Filmskolen har vært, er og blir avhengig av et nært og godt samarbeid med det norske filmmiljøet som i denne saken ikke har blitt invitert inn i diskusjonen. Det er også svært beklagelig at verken flertallet av de fagansattes eller studentenes innsigelser mot konklusjonen i rapporten blir synliggjort, noe som svekker rapportens konklusjon.» (H39: Det norske filmakademiet).*

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Det har vært reist kritiske innvendinger til at forslaget om samling har vært forsert, toppstyrt, og uten faglig forankring eller tydelige garantier fra høyskolens ledelse. Vi tror det er klokt at prosessen ivaretar god og tilstrekkelig dialog om de omstridte temaene.» (H13: Viken filmsenter)

«Fylkeskommunedirektøren anser ikke at organisering av fakultetene ved utdanningsinstitusjonene er noe Innlandet fylkeskommune skal mene for mye om. (...) Uavhengig av konklusjon på organisering av de audiovisuelle studiene ved høgskolen, bør prosessen lede til en styrking av kvalitet på studiene, tverrfaglig samarbeid og innovasjon innen feltet.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«(...) den formelle sammenslåingen skal tre i kraft fra 2024. Dette fremstår som en svært forhastet prosess, med svært lite tid til å avklare hvordan et eventuelt nytt fakultet skal fungere best mulig for alle tre skoler.» (H37: Solveig Nuin Stephens-Bransje/alumna DNF).

«Kort sagt framstår prosessen bak rapporten om sammenslåing med AMEK som uredelig og motivene bak som ubegripelige. I en tid hvor den uavhengige filmen er truet av markedsstyrte produksjoner omtalt med det industrielt nedsettende ordet «content» - så må en statseid utdanningsinstitusjon kjenne sitt ansvar. Reaksjonene fra studentene, kollegiet og bransjen må forventes å bli tatt på alvor og høringsfristen om sammenslåingen utsettes. Noe annet vil være en bekreftelse på at prosessen ikke tåler dagens lys.» (H47: Maria Sødahl og kollegaer-Bransje).

## 6 TIDLIGERE UTREDNINGER OG PROSESSER

Av de som har kommentert tidligere utredninger og prosesser så er det unison enighet om at dekanene sin rapport er for tynn og svak og mangler ordentlig konsekvensutredning (H24, H45, H51, H46). Flere peker også på at viktige spørsmål er ubesvart og må besvares før man konkluderer i saken (H24, H42, H46, H51) blant annet mener noen at man bør utrede kulturforskjeller (H24, H41). Flere peker på at man ikke kan legge tidligere faglige tunge utredninger til side for dagens rapport som de fleste mener er altfor tynn og svak og uten en drøftingsdel (H38, H45, H46).

Det blir også stilt spørsmål ved hvordan dekanene sin argumentasjon konkluderer med å være for en sammenslåing, da noen mener at samme argumentasjon like gjerne kunne endt med motsatt konklusjon, altså mot sammenslåing (H51).

### 6.1 Sitater fra høringsvar

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

*«Før en sammenslåing kan vedtas må det gjennomføres en utredning som ser på kulturforskjellene avdekket i disse 3 tidligere forsøkene, og vurdere hvordan disse er i dag.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).*

#### Innspill fra studentgrupper

*«Det har med jevne mellomrom kommet forslag om sammenslåing mellom Filmskolen og TV-fagene på Høgskolen i Innlandet. Tre utredninger har slått fast at det ville svekke Filmskolens utdanning. [...] De grundige utredningene som har vært gjennomført tidligere kan ikke settes til side av en svært tynn rapport, uten forankring i den bransjen som skal ta imot studentene når de er ferdig utdannet. Vi mener man nå er i ferd med å avvikle Den norske filmskolen slik den ble vedtatt opprettet av Stortinget i 1992.» (H45: Tidligere studenter DNF).*

*«Under 3.6: Tidligere utredninger og prosesser, nevnes det at det i 2017 også ble drøftet et felles fakultet. Det ble utsatt bl.a. fordi CEFIMA ble opprettet med en forutsetning om aktive samarbeidsrelasjoner mellom fakultetene. Senere mistet CEFIMA finansieringen på bakgrunn av evaluering som viste manglende opparbeidet samarbeid og resultater. I rapporten konkluderes det deretter med at «grunnlaget og argumentasjonen for å opprettholde to fakultet ble svekket. Vi spør oss hvorfor dekanene konkluderer slik? Kunne ikke konklusjonen også vært at det ikke er faglig grunnlag og ønske om samarbeid? Hvorfor er fraværet av fungerende samarbeid i dette tiltaket et argument for felles fakultet i dag?» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Under 4.1: Opprettelsen av film- og fjernsynsutdanningen, konkluderes det med at: «Virksomhetsideen til film- og fjernsynsutdanningen ble av planleggingsgruppen beskrevet med en oppsummering som indikerer at etableringen av et felles fakultet for filmskolen, TV-skolen og spillskolen på mange måter vil være å fullføre den ambisjonen Stortinget og planleggingsgruppen hadde». [Fra bilde: Virksomhetsidé. Film- og fjernsynsutdanningen ved Høgskolen i Lillehammer har som overordnet mål: å ivareta kunstens tradisjon og fornyelse i film, fjernsyn og beslektede medier, å utdanne høyt kvalifiserte yrkesutøvere for de berørte bransjer, å utvikle et samfunnsnyttig kompetansesenter, å være en virksom kraft innen kulturlivet og massemediasamfunnet, å drive utdanning på høyt nivå, også sammenlignet med internasjonale læresteder.] Dette utdypes ikke videre og det er helt uforståelig for oss*



*hvordan dekanene kan konkludere med at et nytt fakultet «på mange måter vil være å fullføre» de overordnede målene som er listet opp.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Utredningen er faglig tynn og mangler en reell og troverdig drøftingsdel. Negative konsekvenser er ikke beskrevet på en oppriktig måte. Utredningen viser til fordeler med en sammenslåing vil ha for HINN, men viser ingen åpenbare fordeler for DNF, bransjen eller samfunnet. Tidligere rapporter og utredninger har vært grundigere, de har brukt lengre tid, og kommet til motsatt konklusjon. Fordeler og ulemper må veies mot hverandre.» (H46: Dramatikerforbundet).*

## 6.2 Aaberge-utvalget

Av hørings svarene som kommenterer Aaberge-utvalget så er det ett hørings svar som mener at sammenslåing av DNF og AMEK er i samråd med konklusjonen til Aaberge-utvalget (H28). Resten av hørings svarene henviser til Aaberge-utvalget sin konklusjon om at sammenslåing ikke da var anbefalt og spør seg hvordan det har endret seg siden sist (H3, H10, H37, H38 H41, H42, H51). Noen spør hvorfor dagens rapport ikke har konsekvensutredet konklusjonene til Aaberge-utvalget – som de mener er en grundigere utredning (H37, H38, H41, H51). Det blir også løftet spørsmål ved hvorfor man har sett mindre behov for ordentlig utredning og for- og imot argumenter i dagens rapport sammenlignet med Aaberge-utvalget (H38, H41, H42, H51). Samtidig skriver flere at de ikke kan se at dagens rapport klarer å overbevise om at Aaberge sin konklusjon var feil (H10, H37, H38, H41, H42, H51).

### 6.2.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Det er for så vidt riktig at Aabergeutvalget i 2008 ikke anbefalte sammenslåing, i betydning av at TV-skolen skulle integreres i Filmskolen, som det den gangen var snakk om. Men, det de glemmer er at utvalget i stedet anbefalte et «Norsk senter for Film og TV», med tre pilarer: Den norske Filmskolen (fiksjon), Den norske TV-skolen (Fakta/dokumentar og underholdning/flerkamera), og film- og fjernsynsvitenskap». Dette er også helt i tråd med stortingsvedtaket vedrørende etableringen av Filmskolen i sin tid og ordlyden «nasjonalt kompetansesenter for film og fjernsyn».» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).*

#### Innspill fra studentgrupper

*«I 2008 ble det gjennomført en utredning av mulighetene for en sammenslåing mellom DNF og AMEK. Denne utredningen ble utført av det såkalte "Aaberge-utvalget", og ifølge lærerne som var til stede under denne utredningen, var det en mye mer grundig, inkluderende og tidkrevende prosess enn den nye undersøkelsen i 2022.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«De viktigste grunnene til [Aaberge-rapporten sin konklusjon] var som følger: 1. Fagene ved skolene er fundamentalt forskjellige og bygger på ulike tradisjoner. 2. Studentene ved de to skolene er på ulike modningsnivå. 3. Belliggheten i hver sin del av Høgskolen legger ikke til rette for felles fakultet. Vi som studenter stiller spørsmål ved hvorfor rapporten ikke har utredet disse hovedpunktene fra Aaberge-rapporten ordentlig. Har konklusjonen endret seg siden?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Fra 4.1: Opprettelsen av film- og fjernsynsutdanningen. «Et felles fakultet basert på de tre skolene realiserer Aaberge-utvalgets visjon om et «Nasjonalt senter for audiovisuelle*

*utdanninger» Hvorfor er denne visjonen avhengig av felles fakultet – var det ikke nettopp det Aaberge-utvalget konkluderte med at det ikke var?» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Vi savner for eksempel at rapporten drøfter forskjellen på kunstutdannelse som DNF er og praksisrettet utdanning som AMEK tilbyr. Det er spesielt kritisk da dette er kjernen i Aaberge-rapportens konklusjon.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

#### Innspill fra fakultetsråd

*«[Aaberge-]Utvalgets omfattende analyse resulterte i konklusjonen om at de to avdelingene var for forskjellige til å rettferdiggjøre en fusjon. Mens Filmskolen klart prioriterte en kunstfaglig tilnærming, manglet AMEK dette. Den eneste formen for sammenslåing utvalget kunne støtte, var på det tekniske området, ettersom utstyr brukt i film og TV til en viss grad er de samme. Dette kunne lede til optimaliserte tekniske ressurser. Men overordnet anbefalte utvalget at de to institusjonene skulle forbli separate enheter. Vi som råd ser ikke at rapporten i overveiende grad greier å overbevise om at disse konklusjonene var feil.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

*«Rapporten har alvorlige mangler. Vårt inntrykk er at dekanene er påvirket av eksterne instruksjoner for å presse frem et tettere samarbeid mellom fakultetene. Rapportens unnlattelse av å følge offentlige utredningsmaler, samt dets brudd med tidligere, grundige Aabergerapporten, er bekymringsverdig.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

#### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Rapporten fra dekanene fra 2023 bærer etter vårt syn dessverre preg av en del selvmotsigelser og kirsebærplukking av argumenter. Man bruker de omfattende utredningene som har vært tidligere som argument for at det nå er på tide å sette strek og gjennomføre en sammenslåing – på tross av at det i tidligere utredninger er blitt frarådet. De tidligere omfattende og samstemte utredningene kan i vårt syn i stedet sees på som et argument mot å videre utforske muligheten for en sammenslåing av skoler eller fakulteter. Aaberge-rapporten konkluderte med at et samarbeid mellom såpass ulike fakulteter har vist seg svært vanskelig og at en sammenslåing derfor ikke er å anbefale. Framfor å legge dette til grunn snur rapporten fra 2023 dette på hodet og anbefaler sammenslåing for å påtvinge de like skolene et tettere samarbeid.» (H38: Norske filmregissører).*

*«Den svært grundige Aaberge-rapporten som kom i 2008 understreket at en sammenslåing av filmskolen og fjernsynsfagene/nye medier "vil være meget uheldig og komplisert både organisatorisk, fagpedagogisk og økonomisk"». (H38: Norske Filmregissører).*

*«kan stilles spørsmålsteget ved hvorfor man i den nye utredningen ser langt mindre behov for tid og plass til utredning, refleksjon og argumentasjon for- og imot, og samtidig sikkert og entydig ender med en motsatt konklusjon av Aaberge-rapporten.» (H38: Norske Filmregissører).*

#### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Utvalget arbeidet svært seriøst og grundig. Til tross for det ble den endelige innstillingen negativ til forslaget fordi forskjellen på de to avdelingene var for store til at vi kunne anbefale videre samhandling. Filmskolen var kunstfaglig – den andre ikke. Det eneste området hvor vi kunne anbefale samhandling var på det tekniske området.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*

*«Tre utredninger har slått fast at det ville svekke Filmskolens utdanninger [med sammenslåinger]. Den siste av disse, «Aaberge-utvalget», konstaterte at sammenslåing «vil være meget uheldig og komplisert både organisatorisk, fagpedagogisk og økonomisk.» Denne konklusjonen gjelder fremdeles i dag.» (H10: Katarina Launing-Bransje/alumna DNF).*



## 7 ØKONOMI

Blant de høringssvarene som eksplisitt kommenterer økonomiske forhold, uttrykker de fleste en usikkerhet knyttet til fremtidig finansiering. Bekymringen handler både om strukturendringene i finansiering av høyere utdanning som vil ramme særlig TV-skolen og Den norske filmskolen (H7, H14, H19, H20, H28, H31, H35, H38, H39, H50), men også usikkerhet og bekymring omkring hvilke konsekvenser en eventuell sammenslåing av fakultetene vil ha for hvert av dagens fakultet (H30, H41, H42, H50). Enkelte hørings svar stiller seg også kritiske til det disse mener er mangelfulle økonomiske konsekvensanalyser i rapporten (H15, H30, H39, H41, H42, H46, H48).

### 7.1 Avklaringsbehov/forbehold:

Flere av hørings svarene, primært fra miljøer med tilknytning til DNF og filmbransjen, peker på at det i rapporten ikke har blitt gjort økonomiske prognoser og konsekvensutredninger ved en eventuell sammenslåing (H15, H30, H39, H41, H42, H46, H48).

### 7.2 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Av de tre skolene er det TV-skolen som har de klart største resultatinntektene, og det sunneste forholdet mellom inntekter og kostnader per 2023. Slik sett har vi også mest å tape rent økonomisk på en fusjon med DNF. Vi mener likevel at en fusjon er en fornuftig og fremtidsrettet løsning. Økonomisk vil et felles fakultet utvide handlingsrommet for strategiske satsninger.» (H50: TV-skolens ledergruppe).*

*«det må være en forutsetning for fusjonen at HINNs ledelse og styre anerkjenner at spesielt TV-skolen og Filmskolen har ressurskrevende studier. Høgskolen må sørge for forutsigbarhet i vår økonomi, både hva gjelder drift men også investeringer. Det er nødvendig at HINNs nye finansieringsmodell sørger for at TV-skolen, Filmskolen og Spillskolen har midler til å gi undervisning av samme kvalitet som i dag også i tiden fremover.» (H50: TV-skolens ledergruppe).*

*«Vi er bekymret for at Utsynsmeldingen og økende konkurranse om studentene kan medføre at våre økonomiske rammer ikke kan vokse i takt med den teknologiske utviklingen eller de faglige ambisjonene for skolene. (...). Hvis vi legger til grunn at vi står foran trangere økonomiske tider, er vår innstilling at vi står bedre rustet ved å samarbeide strategisk og økonomisk, heller enn å knive om de samme ressursene i en presset høgskoleøkonomi.» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).*

*«Vår økonomi er på lik linje med deres [DNF] truet av Borten Moes Utsynsmelding, som ga tydelige signaler om at våre fag vil kunne få en redusert finansiering. Vi trenger å stå samlet i denne kampen. (...) Samtidig ser vi også potensialet for økonomiske synergier som vil komme alle til gode i et felles fakultet, ikke minst innenfor teknikk og administrasjon.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).*

*«For kunstfagene har [endringer i finansieringsordningen for høyere utdanning] store konsekvenser og ved en fusjon står vi sterkere sammen. Vi må sikre økt basisfinansiering på grunn av endringer i resultatkomponenten, og søke om tilleggsbevilgninger til kunstfagene fra departementet for å kunne utvikle studiene videre.» (H19: AMEKs administrasjon).*

«Mange av de utfordringene som rapporten fremlegger kjenner vi oss godt igjen i, spesielt usikkerhet knyttet til økonomi og skolenes handlingsrom i fremtiden. Vi er enige i dekanenes betraktninger om at et samlet fakultet vil kunne møte disse utfordringene med større tyngde og motstandsdyktighet.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).

«Et fakultet vil bedre kunne imøtekomme nye krav til finansieringsmodeller fra for eksempel departement og politikere, samt nye krav til studiekvalitet fra NOKUT og EU.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«skolen [har] en høy basisfinansiering som må opprettholdes og sikres om skolen skal kunne utføre sitt nasjonale oppdrag. Rapporten inneholder ingen former for økonomiske prognoser, beregninger eller forsikringer, selv ikke for den nærmeste fremtid. Det er nødvendig med en grundig utredning av konsekvenser for DNF sin finansiering i et eventuelt sammenslått fakultet, og at HINN tydelig forplikter seg til å opprettholde en finansiering som gjør at vi kan levere en filmutdanning av samme kvalitet og på samme nivå som i dag.» (H30: Faglærere DNF).

«det må være en forutsetning for fusjonen at HINNs ledelse og styre anerkjenner at spesielt TV-skolen og Filmskolen har ressurskrevende studier. Høgskolen må sørge for forutsigbarhet i vår økonomi, både hva gjelder drift men også investeringer. Det er nødvendig at HINNs nye finansieringsmodell sørger for at TV-skolen, Filmskolen og Spillskolen har midler til å gi undervisning av samme kvalitet som i dag også i tiden fremover.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Det vil være en styrke for Høgskolen og fakultetene med en sammenslåing. Det forutsetter imidlertid at fusjon ikke blir betraktet som et sparetiltak. Det vil kreves ekstra ressurser, spesielt i en overgangsfase.» (H40: Marit Christine Berg Strandvik-Instituttleder AMEK).

#### Innspill fra studentgrupper

«Samtidig er vi redd for at en ny dekan ved et fakultet vil prioritere flere midler til Spill og Tv skolen fordi de har flere studenter enn Filmskolen. Vi trenger derfor garantier på minimum tilsvarende pro rata finansiering som i dag. Enhver reduksjon i finansieringen vil påvirke kvaliteten på utdanningen vår og det må derfor øremerkes midler til Filmskolen slik at ikke pro rataen går ned» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Rapporten nevner også at fakultetene er i dialog med Norsk filminstitutt, regionale sentre og bransjeorganisasjoner. Skal disse bidra til å skaffe midler, og hva skal midlene brukes til? Skal de brukes til å tilby tjenester til bransjen som helhet? Og hvilken bransje er det snakk om? Aktører innen TV, spill eller film?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Eksterne førende rammebetingelser, som f.eks. fremtidig campusutvikling og finansieringsmodeller, viser at fakultetene har felles interesser som uansett må synliggjøres overfor høyskoleledelsen, styret og departementet.» (s.21) Hva er de felles interessene for fremtidig campusutvikling og finansieringsmodeller? Og hvorfor er de ikke tydelig nevnt noe sted?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Rapporten informerer om at det planlegges ekstern finansiering for kompetanseutvikling tilbud til bransjeaktører. Vi spør: Hvilke vurderinger er gjort rundt dette? Hvordan skal dette finansieres?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Hva er visjonen og strategien rundt et nytt fakultet? Hvordan ser økonomien ut i et framtidig fakultet?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Det dukker også opp spørsmål om økonomi: Hvordan skal sammenslåing gi bedre økonomi, spesielt mtp løftet om at ingen arbeidsplasser skal bli oppsagt? Hvordan kan de tre skolene være trygge på at de ikke mister deler av budsjettet til andre deler av fakultetet? Hvordan kan de tre skolene være trygge på at sammenslåing av ett nytt fakultet ikke vil resultere i innstramminger i budsjettet?» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).

### Innspill fra fakultetsråd

«DNF og TV-skolens finansieringsmodeller er i dag ulike, og en mulig sammenslåing truer DNFs høye basisfinansiering, som er avgjørende for skolens suksessmodell. (...) Der AMEK er avhengig av et stort antall studenter for produksjon av studiepoeng, der DNF er velsignet med en solid basisfinansiering nettopp som kunstscole med vesentlig færre studenter. Rapporten viser ikke på noen måte hvor eller hvordan det økonomiske grunnlaget for en potensiell fusjon skal være eller bør være forankret, med klare økonomiske fordeler for begge nåværende fakultet og utdanninger.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Vår frykt er likevel at DNFs samlede økonomiske rammer skal svekkes over tid og at vi vil stå svakere når vi ikke er "et fritt fakultet med et nasjonalt mandat og ansvar.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«På side 25 om økonomi og ansatte står det at Økonomidirektør og Rektor har uttalt at en sammenslåing ikke vil få mindre midler enn det de to fakultetene ville fått hver for seg. Økonomiavdelingen bekrefter denne påstanden gitt dagens finansieringsmodell for sektoren og HINN som er en inntektsmodell. Høgskolen (og sektoren) er inne i en tid fremover der rammebetingelsene er varslet å bli strammere og at institusjonene må prioritere tøffere når ressursene blir knappere. Det vil si at HINN totalt sett antageligvis får redusert økonomisk handlingsrom og vil måtte gjøre slike prioriteringer som gir konsekvenser for fakultetene. Det kan påvirke rammebetingelsene til audiovisuelle fag, men det må ikke ses i sammenheng med prosessen om sammenslåing av fakultetene. Det syns å være muligheter for et samlet fakultet å hente ut økonomiske gevinster gjennom en sammenslåing.» (H35: Økonomiavdelingen).

«Det vil bli igangsatt et arbeid for å utrede ny finansieringsmodell internt for HINN når helheten i sektorens nye modell er klart 06.10.2023. Ny intern finansieringsmodell vil ikke gi utslag internt i HINN før 2025.» (H35: Økonomiavdelingen).

«Økonomiavdelingen påpeke at fakultetene allerede har felles controller og vil fortsatt ha det i fremtiden.» (H35: Økonomiavdelingen).

«Ny finansieringsmodell og utsynsmeldingen er trusler mot AMEK og DNF. Samling vil gi større og mer koordinert kraft i utvikling og ressurstilgang og gi et strategisk og økonomisk større handlingsrom» (H7: HHS).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Rapporten redegjør ikke for økonomien i planene.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

«Studentene ved TV-fag og Filmskolen kan i fremtiden risikere å miste sin status hvor de nå regnes som kategori A-studenter i finansieringen. Vi vil mene at det derfor er desto viktigere

å fremheve Filmskolens særstilling overfor departementet som et unikt «elitestudie», for å opprettholde den høye basisfinansieringen skolen har og behøver.» (H38: Norske filmregissører).

«Både Filmskolens og TV-skolens studieprogram ligger i dag i høyeste kategori, og slik det ser ut, vil de bli flyttet til ny midterste kategori. Det vil opplagt få konsekvenser både for det utdanningsløpet som ligger nå, og for det nye, foreslåtte fakultetet. Og det vil få store konsekvenser for Den norske filmskolens ambisjoner om å være en filmskole på et høyt internasjonalt nivå.» (H39: Det norske filmakademiet).

«Rapporten problematiserer selv de økonomiske utfordringene for fremtiden, men drøfter ikke hvordan dette skal løses.» (H39 Det norske filmakademiet).

«Utredningen viser til et ønske om å få mer ut av hver krone, men er mangelfullt med hensyn til forslag om hvordan dette skal gjennomføres. Det hevdes at felles administrasjon og teknisk stab vil kunne gi økonomiske fordeler, men dette er en påstand uten underbygg. (...) En større samlet administrasjon vil kreve ytterligere koordinering, og administrasjonen vil altså måtte administrere seg selv i større grad, i tillegg til administrasjon av studenter og lærekrefter. Dette tyder på økte kostnader i administrasjon, snarere enn mindre.» (H46: Dramatikerforbundet).

## 8 POSISJONERING, IDENTITET OG KONKURRANSE

Blant de hørings svarene som kommenterer studienes posisjonering, identitet og konkurransedyktighet er det flere argumenter for at en eventuell sammenslåing vil kunne styrke og sette fakultetene DNF og AMEK i fronten av Nordisk medieutdanning (H1, H7, H31, H33, H52). Flere mener imidlertid at disse individuelle styrkene og deres anvendelighet på tvers av fakultetene må kartlegges før en eventuell sammenslåing (H48, H41, H18).

Flere påpeker likhetene mellom fakultetene AMEK og DNF i deres fokus på audiovisuelle medier (H7, H28, H31, H50). Det er imidlertid flere som mener at fakultetenes fokus er motsetninger, der AMEK har fokus på teknologi og DNF på kunst og fortelling (H3, H13, H15, H41, H43, H51).

Fagmiljø og enheter ved AMEK ønsker en styrking av den norske medieutdannelsen gjennom en sammenslåing av fakultetene. Fremfor alt ønsker de å styrke det helhetlige kunstneriske og teknologiske fagmiljøet gjennom samarbeid på tvers av fakultetene (H28, H31). Ph.D-programmet ønsker at et eventuelt nytt felles fakultet må rettes mot kunstnerisk arbeid med audiovisuell historiefortelling i sentrum (H33). Fagmiljø ved DNF peker på viktigheten av at DNF opprettholder sin kunstfaglige og tydelige profil som en filmskole med et nasjonalt oppdrag (H30).

Individuelle ansatte ved AMEK ønsker i større grad en relasjonsforbedring på tvers av fakultetene for bedre framtidig samarbeid i skolen og i bransjen (H2). Studentgrupper ved DNF mener at DNF står sterkt alene. De frykter en utvanning av den norske film- og fortellerkulturen ved en eventuell sammenslåing med AMEK. De forespør en tydeliggjøring av hva AMEK har å tilby ved en eventuell sammenslåing (H41, H48, H51).

Andre fakultet/avdelinger ved HINN er positive til sammenslåing mellom AMEK og DNF og mener at det kan være gunstig sett i et utviklingsperspektiv (H7). DNFs fakultetsråd er svært kritiske til hele fusjonen, da de mener den ikke bygger på en grundig faglig vurdering (H42).

Samtlige bransjeorganisasjoner uttaler tydelig at de enten er skeptiske til sammenslåing, eller mot at det skjer nå, før en tilstrekkelig forankring, konsekvensanalyse og mer balansert fremstilling foreligger. H15, H18, H22, H36, H38, H46. Forvaltningsorgan ser sammenslåingen som en mulighet til å forenkle bransjebygging, kommunikasjon og samarbeid på tvers av organene, og kan bidra til å styrke utviklingen og konkurransekraften (H1, H52). H52 trekker fram DNF som den sterkeste "merkevaren", mens H1 påpeker at dette samarbeidet kan være essensielt for å bevare denne posisjonen.

Eksterne grupperinger og individer trekker fram at teknologiutvikling har ført til store endringer i medieproduksjon og konsumpsjon, men framhever fortellerkunst som fortsatt sentralt og derfor viktig å bevare (H3).

Mange er kritiske til en sammenslåing. Der det er åpenhet for en eventuell sammenslåing er det enighet om at det må gjennomføres en grundigere vurdering, og at kvaliteten og særegenhetene i faginnholdet til de forskjellige fakultetene ikke må utvannes.

### 8.1 Avklaringsbehov/forbehold

- Forbehold om at en eventuell sammenslåing bevarer de unike styrkene i hvert fakultet.



- Avklaring av hvilke elementer som skal deles på tvers av fakulteter. Konkret betydning av samarbeid for å forhindre utvanning.
- Det er enighet om at prosessen behøver tydeliggjøring av forutsetninger og mål før en eventuell sammenslåing.

## 8.2 Sitater fra hørings svar

### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Slik de fagansatte ved DNF ser det, mangler rapporten tilstrekkelige forsikringer om at DNFs økonomi, kunstfaglige identitet og pedagogikk ivaretas under den foreslåtte konstruksjonen. Dette truer vår evne til å løse oppdraget vi er blitt pålagt: nemlig å tilby filmutdanning på høyeste nasjonale nivå, sammenlignbart med de beste filmskolene i utlandet» (H30: Faglærere DNF).

«Rapporten verken bekrefter eller drøfter DNFs identitet på tilfredsstillende vis. Snarere virker det som om den forsøker å skrive de tre utdanningene sammen. Påståtte likheter og synergier vektlegges tungt, uten konkrete argumenter eller eksempler. Dette etterlater et inntrykk av sviktende forståelse for tre helt ulike utdannelser, fagfelt og bransjepraksiser.» (H30: Faglærere DNF-behandles også i kap.5).

«Høgskolen i Innlandet har alle forutsetninger til å bli Norges og Nordens sterkeste miljø for audiovisuell utdanning, og utdanne de beste historiefortellerne til alle plattformer.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«Profilen til et eventuelt nytt felles fakultet vil særlig være rettet mot kunstnerisk arbeid med audiovisuell historiefortelling i film, spill og TV. I tillegg må perspektiv innen teknologi, informatikk, filmvitenskap og spillteori ivaretas.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Et samlet fakultet må gi større synlighet nasjonalt for audiovisuelle kunstformer og anerkjennelse av fagenes samfunnsbetydning. Audiovisuelle kunstformer må være sentralt i HINNs identitet, profilering og prioriteringer.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Det er logisk å tenke at kombinasjonen mellom spill og film er et unikt fortrinn HINN eier i konkurranse med andre utdanningsinstitusjoner. Rapporten unnlater å nevne det, og fokuserer i stedet på samlokalisering mellom film og TV, selv om det er ingen grunn til å tro at dette vil føre til større samarbeidsmulighet enn det som allerede eksisterer.» (H24: Fredrik Graver-også behandlet i kap. 9)

### Innspill fra studentgrupper

«Filmskolen står i en særklasse hva gjelder kvalitet i sitt studie sammenlignet med samtlige andre lignende studier i Norge. For å ta noen eksempler: på BA så har vi flere studenter som tidligere har studert ved Kristiania (tidligere Westerdals) eller NTNU, men som har valgt å bryte studiene sine der for å gå på Filmskolen. Det er ingen studenter ved Filmskolen som har brutt sine studier for å gå på Westerdals eller NTNU. Det blir derfor feil å si at Filmskolen er i en reell konkurransesituasjon med Kristiania. Det er vi ikke. (...) Vi mener derfor at rapporten med vilje svartmaler hvilken fatning Filmskolen er i for å få gjennomslag for en sammenslåing av to fakulteter.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Om det blir en sammenslåing nå uten en ordentlig konsekvensutredning, uten at Filmskolen får de minimumsgarantiene den trenger for å opprettholde sin kvalitet, autonomi, særegen pedagogikk, kunstfaglige profil, fokus på kunstfilm og dramaserie – så tror vi at Filmskolen i et nytt fakultet vil bli likere Kristiania og NTNU.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Hvorfor har det ikke vært en reell konsekvensutredning på hvordan konkurransesituasjonen faktisk er mellom Filmskolene [og andre skoler med filmfaglig utdanning] i Norge, før man kaster påstander om det inn i en rapport?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)

«Rapporten forteller: «Det nye fakultetet vil styrke og utvikle de tre skolenes merkevare og utvikle den posisjonen de har.» Vi spør: Hvordan blir merkevaren og posisjonen til DNF styrket?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«I rapportens del om «synlighet og identitet» pekes det på at «tre skoler som utfyller og styrker hverandre i et overbyggende universitet vil skape en unik posisjon og nødvendig tydelighet». Vi forstår ikke hva som menes med «tydelighet» i denne sammenhengen. (...) Vi etterlyser konkrete eksempler på at en slik «Kraftsamling» av svært forskjellige retninger innenfor audiovisuell kunst- og kommunikasjon har styrket den enkelte skoles posisjon innenfor identitet, synlighet og kvalitet. Her (...) ønsker vi ikke bare en grundigere utredning rundt de potensielt positive følgende av denne «kraftsamlingen», men det bør utredes for mulige negative virkninger av en potensielt utvannet og for bred profil i dette foreslåtte samlede fakultetet.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).

«Den Norske Filmskolen har vært gjennom en revisjon av bachelorstudiet, og er nå i gang med en revisjon av masterstudiet. Det er diskusjoner rundt integrert mastergrad, en mulig 1+4- modell og samlokalisering. At en fakultetssammenslåing blir avgjort først, for deretter at DNF skal finne sin identitet, oppleves som feil rekkefølge.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«studietilbudet på master slik det er i dag nevnes ikke med ett ord i rapporten. Dette er alarmerende og langt fra tillitsvekkende. Mastergraden er et studietilbud å være stolt av. Det er slående at dekanene i arbeidet med rapporten ikke vier rom og forståelse til hvilket unikt studie DNF tilbyr på campus i Oslo. Dets potensiale undergraves når en fusjonering av fakulteter tvinges gjennom, før revisjon av masterstudiet er gjennomført.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

### Innspill fra fakultetsråd

«Samtidig vet rådet at fagmiljøet ved DNF, det fremste på feltet i landet vårt, er svært kritiske til hele fusjonen, som nettopp ikke bygger på noen grundig faglig vurdering sett i sammenheng med en ambisjon og visjon for hva denne kunstfaglige spesialutdanningen skal være i et fremtidsrettet perspektiv.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«DNFs nasjonale ansvar som Norges fremste filmutdanning, har en unik struktur med 8 kunstfaglige linjespesialiseringer som alle har bidratt inn til norsk films viktigste suksesser de siste 25 årene. Fakultetsrådet ser viktigheten av at strukturen og kvaliteten i utdannelsen bevares og styrkes, slik at studentene får en direkte inntreden i norsk filmbransje.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«De tre skolene er for like til ikke å være samlet. DNF og AMEK utgjør (sammen og hver for seg) et av de største og sterkeste fagmiljøene innen kunstnerisk og praktisk-estetisk utdanning på mediefeltet i Norden. Utviklingen de siste årene har ført til mer likhet enn

*ulikhet. Å være samlet betyr å kjenne og anerkjenne hverandre bedre og støtte hverandre i utvikling, men også å anerkjenne og støtte der man er og bør være ulike» (H7: HHS).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«[Visjonen] er spennende og ambisiøst. Vi mener imidlertid at arbeidet med å konkretisere denne visjonen til en strategi med klart definerte milepæler bør gjennomføres forut for et formelt vedtak om sammenslåing slik at det etableres et eierskap til felles visjon og strategi i alle tre miljøer.» (H18: Norsk filmforbund).*

### Innspill fra forvaltningsorgan

*«Vi mener (...) at utdanningsmiljøet har et bransjebyggingsansvar, og vi ønsker at det jobbes tettere om en felles strategi for innovasjon, bransjebygging og fagkunnskap i regionen. En sammenslåing av fakultetene AMEK og Den norske filmskolen vil kunne forenkle dette strategiarbeidet og bidra med at innovative prosesser kan settes i gang fortere. (...) Vi ser for oss tre selvstendige skoler, som allikevel har lettere for internt samarbeid og kommunikasjon som igjen vil ha stor betydning for samspillet med den regionale bransjen. (...) Et sterkere skolemiljø vil bidra med bransjebygging – både regionalt og nasjonalt.» (H1: Østnorsk filmsenter).*

*«Vår vurdering er at Den norske spillskolen som en del av et samlet fakultet må styrkes i sin kunstfaglige tilnærming og gjennom dette etterstrebe filmskolens anerkjennelse som en kunstfaglig utdanning på det høyeste nasjonale og internasjonale nivået. Vi mener rapporten mangler refleksjoner rundt hvordan den nåværende TV-skolen skal være en del av et helhetlig kunstfaglig tilbud; blant annet hvordan den skal framstå som et tydelig tredje alternativ i forhold til Filmskolen og Spillskolen. Denne tredje skolen innenfor et samlet fakultet må ha sitt særpreg og på sin måte gjenspeile den innholdsmessige og teknologiske utviklingen bransjene er en del av. Av denne grunn stiller vi spørsmålet om TV-skolens navn bør endres og fagtilbudet tydeliggjøres innenfor et samlet fakultet.» (H13: Viken Filmsenter).*

*«Ved vurdering av organisering ved høgskolen, vil det være relevant å se egen institusjon i lys av samfunnet omkring og næringer hvor film-, tv- og spillfagene har relevans. Tech Valley er en satsing i Innlandet, med mål om utvikling og anvendelse av nye teknologi for å løse utfordringer og øke konkurransekraften. Høgskolen i Innlandet og andre kompetansemiljøer bidrar til at Innlandet har store muligheter til å bli ledende på teknologiske løsninger innen cybersikkerhet, helse- og omsorgsteknologi og spill- og tv-produksjon.» (H52: Innlandet fylkeskommune).*

*«I forbindelse med innspill til Kultur- og likestillingsdepartementets endring av den regionale filmpolitikken, har fylkesutvalget i sitt møte 22. august 2023 poengtert viktigheten av å beholde og styrke Den norske filmskolen. (...) Det vil være av stor interesse for Innlandet fylkeskommune at de audiovisuelle produksjonsstudiene i Innlandet fortsatt skal være kjent som ledende, både nasjonalt og i Norden.» (H52: Innlandet fylkeskommune).*

*«Den norske filmskolen er best kjent av de tre fakultetene og den sterkeste merkevaren. Skolen har bidratt til å endre norsk film- og dramabransje.» (H52: Innlandet fylkeskommune).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Den norske filmskolen kalte seg en gang «fortellerskolen». Jeg synes det var en god og riktig «branding» av skolen.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*



### 8.3 Sitater fra høringsvar knyttet til teknologi

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Et felles fakultet vil åpenbart kunne utnytte utstyr og fasiliteter bedre og samtidig få større muskler til nyinvesteringer og møte utfordringer på ny teknologi. Et felles fakultet vil kunne gi studentene både spiss og bredde i deres kompetanseutvikling.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«Fakultetet bør ha som ambisjon å bli det sterkeste miljøet i Norge for forvaltning av kunnskap om hvordan kunstig intelligens kan, bør og ikke bør bli brukt i innholdsproduksjon.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

#### Innspill fra studentgrupper

«Samtidig blir kunstig intelligens kastet inn som et argument for sammenslåing uten at rapporten er noe spesifikk på hvordan KI bør anvendes. (...) Selv om man får ny teknologi så endrer ikke det faktum at det er håndverk og den grunnleggende historiefortellingen vil skal lære på bachelorutdanningen vår.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

#### Innspill fra forvaltningsorgan

«Om Den norske filmskolen ønsker å beholde sin posisjon er det uunngåelig med å tilpasse seg markedet og den teknologiske utviklingen gjennom deling av ressurser, kompetanse og lokaler. Formater, kanaler, teknologi vil i stadig større grad tas i bruk på tvers.» (H1: Østnorsk filmsenter).

#### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Teknologien endrer seg. Man kan se TV og film på bussen, på tog eller gående på fata. Filmindustrien endrer seg, folks seer-vaner endrer seg. Etter 2 år med pandemi har publikum også sviktet kinoene (...). Strømme-tjenestene har avlivet lineær-TV. (...) Og unge mennesker kjøper data-spill som aldri før! Digitaliseringen har snudd det meste på hodet. Men en eneste sak står igjen: Den rene og gode fortellingen. (...) Den menneskeskapt analoge fortellingen dør aldri.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

### 8.4 Sitater fra høringsvar knyttet til forskjeller/likheter mellom DNF og AMEK

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«(...) vil vi uttrykke vår bekymring for et framtidig arbeidsklima dersom ledelsen ikke tar tak i noen alvorlige utfordringer som har blitt synliggjort i løpet av denne prosessen, blant annet i diverse Rushprint-innlegg preget av faktafeil og ulike misoppfatninger. (...) Det er viktig for oss å understreke at fagansatte på TV-skolen ansettes på kunstnerisk grunnlag og studenter tas opp etter opptaksprøver. (...) For oss fagansatte som jobber med dokumentarfilmkunst på AMEK, har det vært umulig å ikke registrere holdningene til våre utdanningstilbud som har preget tidligere og nåværende representanter fra Filmskolen sine bidrag til det offentlige ordskiftet rundt en eventuell fusjon. Gang på gang har det blitt framsatt feilaktige påstander om AMEKs utdanningstilbud i Rushprint, norsk film og TV-bransjes viktigste organ. I sum har disse gjort stor skade på TV-skolens omdømme.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).

«Vi tror ikke på et naturgitt motsetningsforhold mellom kunst og kommers. I virkelighetens verden er den fri og eksperimenterende kunsten nødvendig for å utvikle moderne

*historiefortelling i alle sjangre, samtidig som kunnskap innen markedsorienterte sjangre kan bidra til at smalere kunstsjangre finner sitt publikum.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).*

*«TV-skolen er en NOKUT-godkjent A-utdanning, med ansatte som ansettes på kunstnerisk grunnlag (samme kvalifikasjonskrav som Filmskolen) og studenter som tas opp etter opptaksprøve. (...) TV-skolen er, om noen skulle være i tvil, i samme utdanningskategori som Filmskolen» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).*

*«Vi savner en utredning av forskjeller og likheter mellom de tre involverte skolene, som grunnlag for å kunne vurdere verdien ved ulike samarbeid. I styret ved HINN er det gitt uttrykk for at DNF og AMEK burde kunne samarbeide mye tettere fordi studiene arbeider med samme språk og teknologi. Rapporten tar på samme måte utgangspunkt i likheten mellom skolene på et språklig og teknologisk nivå, noe man kan si er en overflatisk likhet, og i det at vi alle arbeider med fortelling. Men også fortelling er å se på som et verktøy, der bruken kan være svært ulik.» (H49: Ansatte MFA DNF-deler av sitatet også behandlet i kap.9).*

*«De tre skolene har naturligvis, og heldigvis, ulikheter. Disse mener vi det er viktig at ivaretas selv i et felles fakultet. Samtidig skal ikke forskjellene heller overdrives. Alle de tre skolene har for eksempel ansatte tilsatt på kunstnerisk grunnlag, studieprogrammene er i høy grad prosjektorienterte – og pedagogikken er orientert mot å utvikle kreativitet og skaperevne hos våre studenter.» (H50: TV-skolens ledergruppe).*

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

*«Konflikten mellom kunst og kommers må avlyses. Broer må bygges, ikke sprenges. (...) I framtida vil de beste fagfolkene bevege seg i fri flyt mellom fakta, fiksjon og spill/animasjon enten de skriver manus, regisserer, er produksjonsledere, klippere eller fotografer – og de gjør det i svært stor grad allerede. Å skape friksjon i denne flyten av talent vil bidra til å rive bort grunnen under alle innholdsprodusenter og gjøre framtida enda mørkere enn den allerede er.» (H2: Ole Hedemann-Prof. AMEK).*

*«Det har også kommet tydelig frem i den prosessen som har vært siden høsten 2022 at det eksisterer fremdeles store kulturforskjeller mellom fakultetene, kanskje spesielt mellom Filmskolen og TV-skolen. Der filmskolens fagansatte ikke kan forstå hvorfor sammenslåing er ønsket fremstår det som TV-skolens fagansatte ikke forstår hvorfor ikke.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).*

### Innspill fra studentgrupper

*«Rapporten drøfter heller ikke forskjeller og likheter skolene har organisatorisk, faglig og pedagogisk.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Å forenkle det til at «fortelling og sammenfallende teknologi» er felles for fakultene, mens forskjellene er «sjangermessige» er sjokkerende upresist og slepphendt. Denne vurderingen og drøftingen er umulig å ikke se som sentral for et samarbeid (og eventuelt felles fakultet). Vi savner for eksempel at rapporten drøfter forskjellen på kunstutdanning som DNF er og praksisrettet utdanning som AMEK tilbyr. Det er spesielt kritisk da dette er kjernen i Aaberge-rapportens konklusjon.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Under 7.3 i beskrives det at det i arbeidsgruppene blant de ansatte mars-april 2023 har blitt synliggjort "eksempler på arbeidsformer, tverrfaglighet og felles utvikling". Under 6.2 skrives det at "de 19 arbeidsgruppene blant de ansatte peker på en rekke områder hvor et*

samarbeid mellom skolene både kunne og ville vært fruktbart". Vi spør oss hvilke områder? Hva slags samarbeidsmuligheter? Vi har etterspurt dokumenter som kan redegjøre for dette og som kan være med på å hjelpe oss ta stilling til anbefalingen. Vi har da fått beskjed fra dekan om at arbeidet med arbeidsgruppene "i liten grad er skriftliggjort". (H51: Masterstudenter ved DNF).

«Filmene vi utdannes til å skape på DNF burde ikke sees på som innhold. Det er den grunnleggende forskjellen som gjør at sammenslåing kan slå feil ut for norsk film. DNF burde forstå film på lik linje med andre kunstarter. En skulptur er ikke innhold» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«De tre skolene er for like til ikke å være samlet. DNF og AMEK utgjør (sammen og hver for seg) et av de største og sterkeste fagmiljøene innen kunstnerisk og praktisk-estetisk utdanning på mediefeltet i Norden. Utviklingen de siste årene har ført til mer likhet enn ulikhet. Å være samlet betyr å kjenne og anerkjenne hverandre bedre og støtte hverandre i utvikling, men også å anerkjenne og støtte der man er og bør være ulike.» (H7: HHS).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«Dersom det blir bestemt at AMEK og DNF skal slå seg sammen må man bruke tid på bygge felles kultur ved det nye fakultetet. Målet må ikke være å viske ut de tre skolenes særegne identiteter og styrker, men å bygge videre på dem.» (H25: NTL-AMEK).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Filmskolen er et kunstfaglig fakultet. AMEK er ikke det.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Bortsett fra de mest elementære grunnteser om å bygge en historie, er det ikke det samme å ha en kunstfaglig tilnærming til stoffet som det å ha en mer akademisk tilnærming. Forskjellen ligger i måten man reflekterer og re-reflekterer gjennom læring og veiledning med fakta-nærhet til den virkeligheten studenten skal møte.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Nivået og intensiteten på filmskolen da jeg studerte der, kunne ikke sammenlignes med nivået på TV skolen. Mens vi hadde et ekstremt intenst utdanningsløp, var ikke utdanningen på TV skolen like spisset (...). Jeg vil understreke at det både var svært dyktige lærere og studenter på TV-skolen, men fokuset på selve utdanningen var forskjellig.» (H43: Barbora Hollan-Bransje/alumna DNF).

## 9 FAGLIG SAMARBEID, PH.D. OG KU/FORSKNING

Høringssvarene som har kommet inn har vekslende syn og flere ulike spørsmål knyttet til muligheter for faglig samarbeid mellom de eksisterende fakultetene. Der enkelte høringssvar gir uttrykk for at de ser potensielle samarbeidsområder, og nevner eksisterende eller tidligere samarbeid, gir andre uttrykk for at samarbeidmulighetene ikke er like åpenbare og at de i større grad burde vært konkretisert i dekanenes rapport. Av bekymringer trekkes det blant annet frem at det allerede er utfordrende å få til samarbeid internt i eksisterende fakultet (H18, H46, H49), og det uttrykkes et ønske om eksempler på hvordan dette vil være annerledes dersom fakultetene samorganiseres (blant andre H24, H37, H41 og H48), og at det og bør foreligge en tydelig strategi tilknyttet samarbeid (H32).

Det etterlyses dokumentasjon av funn fra utredningsarbeidet som ble gjennomført i de tverrfakultære arbeidsgruppene i dekanenes rapport (H41). I flere høringssvar settes det også spørsmålstegn ved at samarbeidmuligheter mellom DNF og Spillskolen er mindre omtalt enn samarbeidmuligheter mellom DNF og TV-skolen (blant andre H15, H16, H24).

Enkelte høringssvar legger en samlokalisering som premiss for økt samarbeid, mens andre gir uttrykk for at dette til nå ikke har vært avgjørende for eventuelt eksisterende eller manglende samarbeid mellom eller internt i fakultetene (H18, H19). Av andre høringssvar trekkes det frem at eventuelt samarbeid fordrer gjensidig faglig respekt mellom både ansatte og studenter (H29).

### 9.1 Avklaringsbehov/forbehold

- Forslag til løsning for fysisk samlokalisering av studenter og ansatte (H32)
- Synliggjøring og eksempler på hvordan en sammenslåing kan øke faglig samarbeidmuligheter uten å gå på bekostning av miljøenes integritet, og eksempler på hvordan dette kan se ut i praksis (H13, H24, H41, H48).
- Drøfting av samlokalisering mellom DNF og Spillskolen fremfor DNF og TV-skolen (H15, H24).
- Analyse av hvilke administrative og tekniske tjenester som kan være felles og samlet på fakultetsnivå og hvilke som skal forvaltes av det enkelte institutt ved en eventuell etablering av et felles fakultet (H33).
- Vurdere hvorvidt fagmiljøet innen filmvitenskap og spillteori kan samordnes og styrkes som felles ressurs for hele fakultetet (H33).
- Redegjørelse for hvilke økonomiske og praktiske konsekvenser økt fokus på forskning vil ha på det praktisk-pedagogiske prinsippet for DNF og DNF sine studenter (H3, H15).

### 9.2 Sitater fra høringssvar knyttet til faglig samarbeid

Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Det fremføres at «Kunstnerisk utviklingsarbeid vil utgjøre en betydelig del av forskningen og bidra til å gi fakultetet en unik identitet» (s. 27). Dette virker naturlig, gitt at det er her tyngdepunktet i fagprofil og utdanningstilbud ligger i dag. Samtidig understrekes det at «Kunstnerisk utviklingsarbeid og vitenskapelig forskning skal ha likeverdige ressurser og støttefunksjoner» (s. 27). Dette er en viktig presisering, og anerkjennelse av den sammensatte kompetansen ved fakultetet. Det virker også å svare på Høgskolens utviklingsavtale med departementet, som fremhever en satsning på «AV-fagenes muligheter*

*i pedagogisk- og kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning» S.13. (H6: Fagmiljøet i film- og TV-vitenskap).*

*«All erfaring tilsier at dagens organisering ikke er egnet for tilrettelegging av samarbeid – i enkelte perioder har det snarere virket i motsatt retning, ved at man har hentet inn kompetanse fra andre steder enn sitt søsterfakultet.» (H6: Fagmiljøet i film- og TV-vitenskap).*

*«Enkelte ved Filmskolen har uttrykt motstand og bekymringer knyttet til en fusjon, og noe av argumentasjonen har blitt opplevd som nedlatende og lite faktabasert. Dette skaper tvil blant de ansatte på AMEK om vi virkelig vil, og om det er mulig å få til et positivt samarbeid.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Fra vårt ståsted står våre fagmiljøer nærmere hverandre enn det de tror, men vi opplever at debatten rundt dette har vært preget av sviktende faktagrunnlag og subjektive oppfatninger som ikke alltid reflekterer virkeligheten.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).*

*«Spillskolen, TV-skolen og Den norske filmskolen har alle særegenheter som bør og kan bevares selv om vi blir samlet under ett fakultet. Uten en slik sammenslåing vil muligheter for en faglig utveksling og samarbeid være betydelig begrenset, og vi mener det vil være gode muligheter for å finne synergier mellom fagene våre! Vi har stor respekt for både studenter og ansatte ved Spillskolen og Den norske filmskolen, og forventer at denne respekten er gjensidig.» (H29: Faggruppe flerkamera TV-skolen).*

*«Uansett utfall må samarbeid få vokse frem naturlig og ikke tvinges fram begrunnet i organisatoriske grep, uten forankring hos de ansatte, da dette kan gå ytterligere ut over både studiekvalitet og arbeidsmiljø.» (H32: TA-stab DNF).*

*«Anbefalinger for å styrke skolen og oppnå tettere samarbeid: (...) For å stimulere allerede eksisterende samarbeid og oppnå nye samarbeidsområder på sikt, må man derfor se på løsninger for å fysisk samlokalisere både ansatte og studenter. (...) Det må skapes arenaer og rom for å bygge relasjoner og kultur på tvers som kan lede til nye tekniske og faglige samarbeid. Høgskolen må ha en strategi for hvordan miljøene kan møtes, og tilrettelegge for faglige møtepunkt hvor samarbeid kan oppstå. (...) Det er viktig at nye samarbeidsområder initieres i samarbeid med de ansatte og studenter og har god faglig forankring.» (H32: TA-stab DNF).*

*«Det er vanskelig å se at en fakultetssammenslåing skal medføre samarbeid på master eller bachelor-nivå, som ikke like gjerne kan komme med to fakulteter. I dag er AMEK et argument mot ideene om at fakultetsstruktur har positiv betydning, siden ansatte ved TV-skolen sier de samarbeider mer med DNF enn med Spillskolen. Samarbeid bør uansett vokse frem som følge av ønske eller behov.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«I styret ved HINN er det gitt uttrykk for at DNF og AMEK burde kunne samarbeide mye tettere fordi studiene arbeider med samme språk og teknologi. Rapporten tar på samme måte utgangspunkt i likheten mellom skolene på et språklig og teknologisk nivå, noe man kan si er en overflattisk likhet, og i det at vi alle arbeider med fortelling. (...) et avgjørende og grunnleggende pedagogisk skille mellom DNF og TV- og Spillskolen, et skille som veier tyngre enn likheten ved at vi bruker samme språk og teknologi. (...) I dag har vi et godt samarbeid med Norges Musikkhøgskole og vi utvikler samarbeid med KHIO, der vi opplever stor likhet i pedagogikk (...) Vil dette være tilsvarende for samarbeid mellom DNF, TV- og spillskolen?» (H49: Ansatte MFA DNF-deler av sitat også behandlet i kap.8).*



«Vi mener en større integrasjon mellom miljøene vil styrke hver og én, og at vi sammen vil kunne gi et unikt tilbud innen utdanning, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling som vil markere HINN både i Norge og internasjonalt. Vår erfaring fra en rekke ulike samorganiseringsprosesser ved HiL/HINN de siste 15 årene er at forpliktende «samarbeid på tvers» er vanskelig å oppnå med mindre man er organisert i samme enhet.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Tverrfaglig samarbeid mellom skolene er mulig uansett resultat av pågående prosess! I arbeidsgruppene kom det tydelig frem at det er flere områder man kan se for seg tverrfaglig samarbeid. Det krever ikke sammenslåing, det krever tilrettelegging fra ledelse» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«For filmskolen er samarbeid med spill mer sannsynlig i nær fremtid enn samarbeid med tv.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«Hvis samarbeid er forankret hos ledelsen, og ikke hos den enkelte lærer, kan vi f.eks. få til å samarbeid om: Forskole for begge fakultet med hovedfokus på historiefortelling og historieforståelse. (...) Ph.d.-programmet. (...) Felles kurs, mesterklasser, fellesfora for diskusjon og deling (...) Samarbeid i tverrfaglige øvelser der ALLE får læringsutbytte,» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«viser et omfattende faglig samarbeid over mange år som har kommet studenter og ansatte ved begge fakultet til gode. Disse har vokst frem organisk (og uavhengig av fakultetsstruktur) mellom DNF og TV-utdanningene på AMEK og samtidig ivaretatt fagmiljøenes integritet og egenart. Det er ikke sannsynliggjort i rapporten at en eventuell sammenslåing vil bidra til å øke disse mulighetene uten at det vil gå på bekostning av fagmiljøenes integritet.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Det er logisk å tenke at kombinasjonen mellom spill og film er et unikt fortrinn HINN eier i konkurranse med andre utdanningsinstitusjoner. [...] Før en sammenslåing kan vedtas må samlokalisering av film og spill utredes, og en eventuell plan for en slik samlokalisering må inngå i vedtaksgrunnlaget.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF-også behandlet i kap. 8).

### Innspill fra studentgrupper

«Vi på bacheloren har hatt et godt samarbeid med komponistlinjen på AMEK, fordi de selv var spesialister innenfor sitt fagfelt og var relevante for oss i dette samarbeidet. Vi synes dette er et godt eksempel på hvordan et samarbeid kan fungere på tvers av skolene, uten at det krever sammenslåing. (.....) Det eneste samarbeidet vi på DNF har erfart utenom komponist samarbeidet, er at AMEK har vært assistenter for oss i fellesøvelsesfilmer, der vi får hjelp, og de får læring. Dette samarbeidet setter vi stor pris på, men vi ser ikke et stort potensial for at nivået for DNF-studentene skal heves gjennom dette. Vi krever å se konkrete eksempler på hvordan undervisningen, det faglige nivået og kompetansen økes gjennom en sammenslåing som styrker DNFs kunstneriske filmutdanning! Vi mener at det er mange muligheter for samarbeid, men vi ønsker å bevise at det kan gjøres vellykket før vi går inn for en fremskyndet sammenslåing.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«I rapporten blir det påpekt at et samarbeid vil heve nivået for skolene ved en eventuell sammenslåing, men vi finner ingen konkrete eksempler som gjelder for DNF. Har noen studenter eller lærere kommet med konkrete ideer om hvordan de ser for seg at filmskolens

*faglige potensial kan økes ved en sammenslåing? Hvordan menes det at en sammenslåing vil kunne heve nivået?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Hvordan vil det tilrettelegges for bedre samarbeid? Og hvor er beleggene for å konkludere med at en sammenslåing er best for fremtidig samarbeid? Og hva er de andre positive effektene?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)*

*«Eksempler på mulige samarbeidsformer, tverrfaglighet og felles utvikling er synliggjort i arbeidsgruppene blant de ansatte mars-april 2023, og vil vokse frem både strukturert, koordinert og organisk i årene som kommer. Hvorfor er ikke dette representert i rapporten? Hva har de funnet ut av i arbeidsgruppene?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)*

*«I rapporten skrives mye om autonomi og parallelt med planene om delte undervisningsplaner og samarbeid på tvers av skolene. Her mangler det konsekvent eksempler på AMEK og Filmskolens krysningspunkter og hvordan dette samarbeidet kan se ut i praksis.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).*

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

*«Å være samlet betyr å kjenne og anerkjenne hverandre bedre og støtte hverandre i utvikling, men også å anerkjenne og støtte der man er og bør være ulike. (...) Innad på HINN er det viktig å bygge ned barrierer og siloer. Mye spennende kan utvikles, og videreutvikles, på tvers i HINN.» (H7: HHS).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Vi mener det må være en forutsetning, og ikke bare et ønske, at et samlet fakultet gir muligheter for større tverrfaglighet. Dette må være konkret utredet og bekreftet fra høyskolens ledelse før planene for samling videreføres.» (H13: Viken filmsenter)*

*«Vi opplever at rapporten ikke drøfter et tettere samarbeid med Spillskolen som alternativ til en sammenslåing.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«Det er derfor like riktig å fastslå at historien, til tross for gode intensjoner, viser at et velfungerende og bredt samarbeid uten samlokalisering likevel ikke har vært tilstrekkelig. Det betyr også at en sammenslåing av fakultetene uten samlokalisering på én campus heller ikke er en fullgod løsning for å oppnå tettere samarbeid.» (H18: Norsk filmforbund).*

*«Når samarbeid på tvers av DNFs linjer er såpass vanskelig å få til, er det ikke troverdig at samarbeid mellom DNF og AMEK sine studenter vil få bedre kår, uten å gjøre omorganiseringer som kan gå på bekostning av utdanningskvaliteten. Argumenter som fysisk nærhet og delt teknisk stab er i seg selv problematiske, ettersom linjene ved DNF allerede har felles lokasjon og teknisk stab, uten at det er tilstrekkelig for å fasilitere samarbeid på tvers av linjene, utover det som allerede ligger i pensum. Her framstår utredningen som ønsker og håp, mer enn sannsynliggjøring.» (H46: Dramatikerforbundet).*

*«Små klasser skaper både tette faglige relasjoner mellom underviser og student, og tilsvarende relasjoner studentene imellom. (...) Det gis ingen garantier om at dette skal beholdes, og om så er intensjonen, ingen beskrivelse av hvordan dette skal håndteres innenfor et samarbeid med AMEK.» (H46: Dramatikerforbundet).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Jeg har ingen tro på at spillutviklere vil inngå manussamarbeid med studenter ved filmskolen. Et slikt samarbeid prøvde vi i 2008 med spillutviklere på Gjøvik. Det ble et heller magert resultat av dette samarbeidet.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Finnes det så noen form for likhet mellom de to fakultetene? Studerer man det samme? Vil man ved en ny sammenslåing klare å oppnå noen form for samhandling mellom de to fakultetene? Driver begge virkelig med de samme praktiske øvelsene? Ja, gjør de det?» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Rapporten beskriver at det er forsøkt ulike former for samarbeid mellom de to fakultetene før, uten nevneverdig suksess. Rapporten mener at en formell sammenslåing til ett fakultet vil kunne endre dette. Hva er det konkret ved denne nye organiseringen som vil endre betingelsene for samarbeid i praksis?» (H37: Solveig Nuin Stephens-Bransje/alumna DNF)

### 9.3 Sitater fra høringsvar knyttet til ph.d. og KU

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Imidlertid knytter rapporten den vitenskapelige forskningen ved fakultetet primært til spillmiljøet i Hamar (s. 27). (...) Disse beskrivelsene av vitenskapelig forskning ved AMEK er med på å helt utviske forskningen innen film- og tv-vitenskap som fakultetet har hatt – og fremdeles har.» (H6: Fagmiljøet i film- og TV-vitenskap).

«De kunstfaglige miljøene ved de tre skolene er ikke store nok til å drifte et fullverdig doktorgradsprogram som kan møte kravet om å over tid å opprettholde et doktorgradsmiljø med minst 15 stipendiater. I stedet er FILMART etablert på basis av et midlertidig unntak fra dette mengdekravet, gjeldende ut 2024. (...) I FILMART opplever vi at inkludering av AMEK allerede bidrar til kvalitet i programmet, og gir et større fagmiljø, bredere kompetanser og flere stipendiater.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«I fremtidig fellesprogram Ph.d. med HiØ og UiT er HINN tiltenkt rollen som hovedkoordinator for programmet. Dette kan bli krevende om vi parallelt med samarbeidet med eksterne parter også må koordinere mellom to autonome fakultet ved HINN. Administrativt ved etablering av et felles fakultet bør det gjøres en analyse av hvilke administrative og tekniske tjenester som kan være felles og samlet på fakultetsnivå, og hvilke som skal forvaltes av det enkelte institutt (skole). (...) Hvis prosess mot felles fakultet tar tid, må det arbeides for felles administrative løsninger også frem til et vedtak iverksettes.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Parallelt med doktorgradsutdanninger i kunstnerisk utviklingsarbeid i FILMART må det sikres stipendiatstillinger for øvrige fagfelt av avgjørende betydning for fakultetet som faller utenfor fagområdet for FILMART. (...) Det bør vurderes hvorvidt fagmiljøet innen filmvitenskap og spillteori kan samordnes og styrkes som felles ressurs for hele fakultetet.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Innenfor et nytt fakultet må det utvikles felles ordninger og bedre støtte for kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning, også administrativt. Satsing på forskergrupper må styrkes. (...) Innenfor et nytt fakultet og ved HINN generelt må det tilrettelegges for forskningsvirksomhet, -kultur og -infrastruktur på tvers av fagfelt og institusjonsheter.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).



### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Mange fagansatte driver parallell kunst- og yrkesutøvelse i bransjen. Dette er ansett som et gode da det sikrer nærhet til feltet og oppdatert kunnskap. Deler av denne virksomheten vil kunne defineres som KU/FoU-virksomhet og vil kunne være meritterende, f.eks. ved en opprykkssøknad, men den sorterer ikke inn under HINNs forskningsvirksomhet og er heller ikke finansiert av HINN. Dette innebærer bl.a. at HINN i sin søken etter å bli universitetet i liten grad kan «godtgjøre» seg den KU/FoU-virksomheten som de fagansatte ved DNF utfører. Pt. Har DNF ikke noe KU/FoU-budsjett.» (H23: Nina Grünfeld-Prodekan KU og FoU).

«Etter min oppfatning vil det være hensiktsmessig med en sammenslåing av de to fakultetene fordi: det vil kunne gi økt fokus på KU/FoU-virksomheten, noe som ligger som et premiss for å drive høyere utdanning. (...) DNF pt. Ikke har avsatt forskningsmidler. De KU/FoU-midlene som i dag eksisterer ved AMEK er ikke tilstrekkelig til å initiere og gjennomføre KU/FoU ved DNF i tillegg. Her vil det trengs ferske midler. Økt samhandling over skolene vil kunne gi økte muligheter for nye forskergrupper, på tvers av fag og skoler. Det vil kunne gi økt fokus på formidling av KU/FoU. Dette fordrer imidlertid gode støttefunksjoner i forhold til å utvikle sterke søknader om forskningsmidler og i sammenheng med internasjonalisering. Økt transparens og oppmerksomhet om annum-midler vil kunne fungere som insitamant til økt KU/FoU-virksomhet. Gitt Høgskolen Innlandets anerkjennelse av det nye fakultetets betydning som nasjonalt kompetansesenter innen audiovisuelle medier, og dertil tiltrengte allokering av ressurser, vil HiNN kunne representere det ypperste av forskning på dette området. Dette vil kunne gynne HiNN og Innlandet fylke, men viktigst: det audiovisuelle feltet i Norge, Norden, Europa og verden» (H23: Nina Grünfeld-Prodekan KU og FoU).

### Innspill fra studentgrupper

«At dekanene videre i rapporten skriver at «ingen av de andre aktørene tilbyr en kunsterisk Ph.d.» og det er det som gjør oss unik viser hvor lite forståelse dekanene har for Filmskolen som den beste Filmskolen i Norge, grunnet dens særegne pedagogikk, autonomi, kvalitet. Det er ikke bare et framtidig Ph.d program som gjør Filmskolen unik, men hele oppbygningen til Filmskolen som en særegen, autonom enhet, med unik pedagogikk og med linjespesialiseringer som gjør at vi spesialiserer oss fra dag 1!» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«På side 13 under overskriften utviklingsavtalen henvises det til at HINN eksplisitt har uttrykt en satsing på audiovisuelle fag under mål 2. Økonomiavdelingen vil også trekke frem at det i utviklingsavtalen angir ambisjoner om å øke forskningen og det kunstneriske utviklingsarbeidet totalt ved HINN. Dette vil høgskolen bli målt på fremover og det vil dermed også kreve at fakultetene har robuste fagmiljøer som imøteser høgskolens ambisjoner. Det skal i tilknytning til utviklingsavtalen kunne vises til og dokumentere aktivitet, noe som gjør at det må jobbes konkret med å implementere dokumentasjon av kunstnerisk utviklingsarbeid i Norsk vitenarkiv.» (H35: Økonomiavdelingen).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Hvilke økonomiske og praktiske konsekvenser vil et økt fokus på forskning, med forskertid til faglærere og Ph.d.-kandidater innebære for det praktisk-pedagogiske prinsippet for

*Filmskolen og dens studenter? Dette er ikke tilstrekkelig redegjort for i rapporten.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Er disse stipendiatstillingene nødvendige for å drive en filmskole? Eller er det bare enda en akademisk tilnærming som innebærer utarming av den praktiske delen av skolen? (...) man kan spørre seg om nytteverdien av å drifte et doktorgradsstudium i tillegg til skolens hovedvirksomhet. Kanskje er dette penger man kunne utnyttet bedre i det som nettopp er skolens basale virksomhet – å utdanne kunststudenter innen kunsten å fortelle og formidle drama.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*

*«Rapporten viser til erfaringene med et felles Ph.D-program for DNF og AMEK. Det fremstår som merkelig å bruke erfaringene til syv stipendiater som argument for en så storstilt omstilling som en sammenslåing og samlokalisering er.» (H37: Solveig Nuin Stephens-Bransje/alumna DNF).*

## 10 STUDENTER, UTDANNINGSKVALITET OG PEDAGOGIKK

Mange av høringssvarene omhandler hvordan en eventuell sammenslåing vil påvirke studenter, utdanningskvalitet og pedagogikk. Sammenfattende kan man si at høringssvarene er opptatte av å bevare kvaliteten, identiteten og unike aspekter ved DNF og AMEK i en eventuell sammenslåing, samtidig som studentenes behov og rettigheter ivaretas.

Sitatutdragene i denne rapporten er forsøkt kategorisert i respektive kapitler, men ettersom mange av sitatene som omhandler studenter og utdanningskvalitet er relatert til generelle betraktninger om prosessen er det verdt å påpeke at enkelte av disse vil være å finne i kapittel 16 om øvrige innspill, og ikke nødvendigvis under kapittel 10.

Blant høringssvarene tar flere fra ulike kategoriseringer til orde for at en sammenslåing vil gjøre det utfordrende å bevare kvaliteten på utdanningene, især DNF sine tilbud, slik de foreligger i dag. Disse uttrykker blant annet bekymringer for at en sammenslåing kan føre til reduksjon i ressurser, endring i studienes struktur, endring av dagens undervisningsformer og pedagogikk, endring i undervisningsressurser og redusert nærhet til bransjen (H5, H8, H11, H15, H18, H22, H24, H30, H32, H38, H41, H49, H51).

Argumentene for en sammenslåing tar til orde for at et samlet fagmiljø vil være sterkere og tydeligere for fremtidige studenter, i bedre stand til å møte fremtidige krav til studiekvalitet fra NOKUT og EU, og i større grad vil kunne bidra til mer spesialisert administrativ støtte for fagmiljøene (H2, H27, H31).

### 10.1 Avklaringsbehov/forbehold

- Forbehold om at de fundamentale elementene i DNF sin pedagogikk, finansiering, linjeinndeling og praksisøvelsene vil bli opprettholdt på samme nivå som i dag for å sikre utdanningskvaliteten i henhold til samfunnsoppdraget (H8, H18, H30).
- Grundig utredning av eksisterende og fremtidig utdanningstilbud ved eksisterende fakulteter, og hvordan eventuell sammenslåing vil påvirke studiekvalitet, kostnader og posisjon ved høgskolen (H22, H41, H42, H46).
- Fremtidig organisasjonsstruktur må ikke overstyre tidligere vedtak i Fakultetsrådet. Eks. vedtak om gjenåpning av Dokumentarregi og VFX-utdannelsen på BFA-nivå (H42).
- Utvikling av eventuelt samarbeidet mellom tekniske avdelinger forutsetter at forskjeller i arbeidsmetode, leveranse og pedagogikk adresseres: H20.
- Eventuell samorganisering må sikre at prosesser knyttet til for eksempel studieutvikling skjer innenfor transparente rammer, og at mulige samarbeid på tvers alltid skal vurderes (H50).

### 10.2 Sitater fra høringssvar knyttet til studenter

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Vi må ivareta studentene på de ulike skolene både faglig og sosialt. Vi kan ikke operere med at noen blir sett på som mindreverdige avhengig av hvilke studieløp de er student på.» (H19: AMEKs administrasjon).*

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

*«Hvis de norske mediene skal klare å opprettholde sin demokratibyggende funksjon, er det avgjørende at de beste talentene tør å satse på en framtid i bransjen. I dette terrenget er det*

*helt nødvendig at framtidsstudenten som skal velge seg karrierevei får øye på, og fristes av, kraftfulle og framoverlente kreative utdanningsmiljøer som tilbyr den aller beste ballasten ut i arbeidslivet. Splittede fagmiljøer vil være svake fagmiljøer som over tid ikke klarer å tiltrekke seg de beste talentene.» (H2: Ole Hedemann-Prof. AMEK).*

*«Ofte optages bachelor-studerende på universiteter og andre medieuddannelser i 18-21 års alderen (uden filmerfaring), mens hovedparten af DNFs studerende optages i 23-27 års alderen, hvor ansøgerne har opsamlet både livs- og filmerfaring samt uddannelse gennem forskoler, enkeltfag eller bachelor inden for andre fag.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).*

*«Og husk at studentene har rett, alltid, også når de i våre øyne tar feil. Vi må aldri glemme at de er eneste grunn til at samtlige ansatte, fra dekan til vaskehjelp, faglærer til rektor, har en jobb» (H34: Arthur Johansen-Prof. DNF).*

*«Det er åpenbare tap ved å lage større enheter, som ikke er drøftet og veiet i dagens rapport, som f. eks. tap av nærhet til studenter, som har konsekvenser for skolens fleksibilitet vis-a-vis studentene, som igjen innvirker på studenters læringsmuligheter og studiekvalitet etc.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

#### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Ved en økning i antall studenter som en sammenslåing og utvidelse av studieløpet vil medføre, hvis man ikke kan sannsynliggjøre hvordan økonomien skal økes tilsvarende økningen i antall studenter, medfører dette som vi ser det en akutt fare for en reduksjon i studiekvalitet.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«De siste årene har Filmskolen tatt imot studenter fra Sverige og Danmark som heller søker seg hit etter at de respektive nasjonale utdanningene har gjennomgått tilsvarende reformer som dekanene her foreslår.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«Det å påføre studentene flere, omfattende samarbeidsoppgaver med andre skoler eller linjer, kan virke mot sin hensikt dersom det ikke kommer som et genuint ønske og behov fra den kunstneriske virksomheten fra Filmskolen selv.» (H38: Norske filmregissører).*

### 10.3 Sitater fra høringsvar knyttet til utdanningskvalitet

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Rapporten gir ingen løfter om at DNFs grunnleggende pedagogikk eller særegne linjeinndeling skal opprettholdes. Vi trenger forsikringer om at de fundamentale elementene i vår pedagogikk, linjeinndeling og praksisøvelsene, vil bli opprettholdt på samme nivå som i dag for å sikre utdanningskvaliteten i henhold til samfunnsoppdraget.» (H30: Faglærere DNF).*

*«Et fakultet vil bedre kunne imøtekomme nye krav til finansieringsmodeller fra for eksempel departement og politikere, samt nye krav til studiekvalitet fra NOKUT og EU.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).*

*«Vi som jobber i TA-staben opplever at det er en uttalt kvalitet for studentene våre at vi har tett studentkontakt. (...) Ved å samorganisere alle tekniske og administrative ressurser på fakultetsnivå står man i fare for å miste nettopp denne kvaliteten og gjøre avstanden større til våre studenter.» (H32: TA-stab DNF).*

«Filmskolen har fra starten hatt et tett samarbeid med bransjen, som var pådrivere for opprettelsen av skolen. (...) Det at vi er bransjenær og veiledningsstyrt skole, er en viktig grunn til at filmskolen har beholdt en stor søkermasse.» (H32: TA-stab DNF).

«Vi frykter at en forhastet omorganisering vil gå på bekostning av kvaliteten på utdanningene våre og på vårt arbeidsmiljø. Vi foreslår derfor følgende tiltak for å unngå dette: Gi nok tid til at det kan gjøres en grundig vurdering av alle hørings svar, (...) Uansett utfall av styrevedtaket, ser vi et sterkt behov for at det tilrettelegges for faglige møteplasser hvor det fokuseres på fellesskap og hva vi kan få til sammen, fremfor hva som skiller oss fra hverandre. Ved en eventuell sammenslåing må det raskt legges frem en tydelig og realistisk framdriftsplan. Ved en eventuell sammenslåing må det gjøres en grundig kartlegging av skolens egenart og konkurransefortrinn innen sine fagfelt, og lages en strategi for hvordan disse skal bevares inn i et nytt fakultet. Ved en eventuell sammenslåing må det gjennomføres en grundig vurdering av hvordan ansvarsområder og arbeidsoppgaver for ledelse og ansatte skal organiseres i et nytt fakultet og gis rom for medvirkning. Gi en eventuell omorganiseringsprosess nok tid.» (H32: TA-stab DNF).

«Den faglige organiseringen må imidlertid være av en slik art at den ivaretar helheten av studieprogrammene i et nytt fakultet. Organiseringen må sikre at prosesser knyttet til for eksempel studieutvikling skjer innenfor transparente rammer, og hvor mulige samarbeid på tvers alltid skal vurderes.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Man kan ikke masseutdanne et kunstnerisk talent. Da må i alle fall pedagogikken og metodikken endres. En fremtidig organisering må respektere dette.» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

«I Rapporten skrives, blant annet, at «er videre ulike tradisjoner for hvor tett teknisk avdeling på TV- og filmskolen støtter studentene og hvordan avdelingene driftes i det daglige. Det vil være fordelaktig å finne felles tilnærming til studentstøtte og driftsprosesser ellers.» Dette er en påstand som henter til dramatiske endringer, med potensiale til å kraftig endre studiehverdagen og kvaliteten for Filmskolens studenter.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Dermed kan vi som fagpersoner ikke garantere for den faglige kvaliteten i et nytt felles fakultet slik rapporten anbefaler» (H30: Faglærere ved DNF).

«For Spillskolen forutsetter det også at et nytt fakultet ikke blir betraktet som rent kunstnerisk, men tar inn over seg og har like mye fokus på all virksomhet.» (H40: Marit Christine Berg Strandvik-Instituttleder AMEK).

#### Innspill fra studentgrupper

«En kunstners personlige stemme burde ikke formes etter algoritmene, tilbudene og etterspørselen. I hvert fall ikke under utdanningen! Hvis DNF må slå sammen med en skole, burde det være en skole med kunstfaglig hovedfokus, noe som kunne skapt refleksjon på tvers av kunstformer. F.eks. scenekunst eller fotokunst. Dette er lite realistisk, så lenge DNF er plassert i Lillehammer. Hvis film som særegen kunstform faktisk er i ferd med å miste sin posisjon i samfunnet, burde DNF ta et standpunkt, og dyrke filmen enda mer, spisse den, løfte den, og gjennom det holde filmen i live i Norge. Dette gjør vi best som en autonom filmskole. Ikke som den minste delen av en stor mediaskole» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).



«Ved en sammenslåing frykter vi også at konsekvensene kan bli at vi får opp mindre gjestelærere fra bransjen til å undervise i fag, men at dette erstattes med lærere fra for eksempel TV-skolen. Dette vil i så fall svekke Filmskolen sin kvalitet vesentlig da én av de viktigste tilknytningene vi har til bransjen går gjennom gjestelærere vi får opp som har erfaring fra hvordan bransjen er akkurat nå. Det er også høyere lærertetthet på DNF i dag. Denne lærertettheten må bestå og faglærerne må ha like god tid som i dag til å følge opp studentene sine på DNF. (.....) Vi krever å se konkrete eksempler på hvordan undervisningen, det faglige nivået og kompetansen økes gjennom en sammenslåing som styrker DNFs kunstneriske filmutdanning!» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF – deler av sitatet er også innunder 5.6.1).

«Rapporten sier: "Målet er å ivareta studietilbudet og sikre studiekvaliteten for hver skole, og hvert enkelt studieprogram og student. Samtidig ønsker vi å skape mulighet for større tverrfaglighet. Ettersom DNF er en linjebasert skole innenfor fiksjonsfilm, hvordan vil DNF få utbytte av større tverrfaglighet på tvers av DNF, AMEK og Spillskolen? Vi spør: Hvordan integreres dette samarbeidet i studentenes skolegang/undervisning? Hvordan matches strukturen i de forskjellige skolene for å få til et samarbeid, uten å gå på kompromiss med kvalitet og spesialisering/studieretning? Det skrives videre: (et felles fakultet ville skape:) "en samlet identitet som har et større grunnlag for å tiltrekke seg sterke fagpersoner og de beste studentene". Hvilke fagpersoner ville kunne undervise både hos AMEK og DNF?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)

«Rapporten sier likevel ingenting om hvordan DNF vil komme faglig styrket ut av en sammenslåing. Vi frykter derimot at en sammenslåing kan medføre en reduksjon i kvaliteten. Ettersom en sammenslåing er irreversibel er det viktig at man på forhånd vet hvordan alle skolene vil få et faglig løft. Slik vi kan være sikre på at sammenslåing faktisk lønner seg for alle parter. Derfor må det tydelig dokumenteres og utredes hvordan en sammenslåing vil øke kvaliteten på studiet, sammenlignet med i dag. Det har ikke denne rapporten gjort og må gjennomføres før et vedtak for å sikre at Filmskolen fortsatt skal være den fremste filmutdanningen i Norge.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Hvordan vil den faglige kvaliteten løftes gjennom en sammenslåing? Hvordan vil samarbeidet se ut?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Vi mener at rapporten ikke gir noen form for visjon på hvordan samarbeidet skal se ut. Vi sitter igjen med spørsmål som: Hvor mye av tiden vil gå til linjeundervisning? Hvor mye av undervisningen skal sammenslås mellom Filmskolen og TV-skolen? Hvordan skal Filmskolen og TV-skolen samarbeide effektivt med Spillskolen når den befinner seg på Hamar? Hvordan kan filmskolen være trygg på at den kunstfaglige utdanningen ikke blir påvirket som en følge av sammenslåing og høgskolens ønske om universitetsstatus? Kan vi få en hypotetisk, tentativ undervisningsplan for filmskolen som del av et samlet fakultet?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF)

«Som faglærere er vi bekymret for at kvaliteten i utdanningen skal bli utvannet og miste sin relevans. Vi stiller oss på linje med studentene i å kreve at de unike kvalitetene ved filmskolen opprettholdes. Er en sammenslåing det beste for filmstudentene og norsk film i framtida?» (H51K: Vedlegg Rushprint - Fagansatte BFA DNF)

### Innspill fra fakultetsråd

«Vi forventer og håper dog på en faglig utredning som undersøker eksisterende utdanning ved AMEK og DNF, samt kartlegger de film-, tv- og spill-faglige kunstutdanningene man ser



for seg og har ambisjoner om 5-10 år fremover og hvordan samhandling vil heve studiekvaliteten, redusere kostnader og bedre fakultetenes posisjon ved høgskolen.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Det er essensielt for at vi skal kunne støtte opp under videre prosess at en fremtidig organisasjonsstruktur ikke overstyrer tidligere vedtak i Fakultetsrådet. Her tenkes blant annet på vedtak om gjenåpning av Dokumentarregi og VFX-utdannelsen på BFA-nivå. Fakultetsrådet ved DNF gikk med bekymring med på å sette dokumentarregi og VFX-linjen på «time out» ved opptaket til kull 12. Dette var ment å gi tid til å bedre innlemme VFX og dokumentarregi-linjen på DNF.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«De to fakultetene som i dag organiserer disse miljøene er hver for seg for små til å ivareta de administrative oppgavene som må til for å understøtte den faglige aktiviteten, og sårbarheten i de enkelte administrative fagområdene blir stor. (...) Vi mener en felles administrasjon og ledelse vil kunne utgjøre en mer hensiktsmessig ramme rundt den faglige aktiviteten, og vil kunne bidra til mer spesialisert administrativ støtte for fagmiljøene.» (H27: LUP).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Fellesøvelser er bærebjelken i enhver god filmutdanning. Gjennom den utvikles ferdigheter og kunstnerisk talent gjennom prøving og feiling. Fellesøvelsen skaper samhold som ofte varer langt ut i arbeidslivet, og som lærer studentene samarbeid.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

«Vi vil påpeke at det uansett organisering er viktig å bevare og styrke Filmskolen, Spillskolen og TV-skolen som egne studieløp med selvstendige identiteter, og at ressursene og faglig nivå beholdes for alle tre også i det videre.» (H18: Norsk filmforbund).

«I rapporten får vi heller ikke tydelige svar på hvordan sammenslåingen vil styrke kvaliteten på filmutdanningen ved DNF. Slik den foreligger virker det som at HINNs organisatoriske behov går på bekostning av filmskolen og i verste fall vil det nedgradere bachelorutdannelsen.» (H22: Norske filmklippere).

«Det må samtidig understrekes at eventuelle fordeler ved et tettere samarbeid på teknisk, administrativt eller organisatorisk plan ikke kan prioriteres foran Filmskolens og studentenes kunstneriske virksomhet og skolens unike stilling og egenart.» (H38: Norske filmregissører).

«(...) Små klasser skaper tettere faglige relasjoner imellom underviser og student, og tilsvarende relasjoner studentene i mellom. For et fag som manus er det spesielt viktig å tilrettelegge for åpenhet og tillit i rommet (...) Små klasser er derfor et viktig bidrag til at manusforfatterutdanningen ved DNF har vært vellykket fra dag én. Det gis ingen garantier om at dette skal beholdes, og om så intensjonen, ingen beskrivelse av hvordan dette skal håndteres innenfor et samarbeid med AMEK. Dette er et essensielt aspekt ved utdanningen slik den fungerer i dag, og før en sammenslåing kan besluttes, må det kartlegges hvordan man skal videreføre det, hva man risikerer om det endres, hva konsekvensene vil være for utdanningskvaliteten» (H46: Dramatikerforbundet).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«For filmskolens del støtter vi faglærernes og studentenes krav om at de unike kvalitetene ved filmskolen opprettholdes.» (H13: Viken filmsenter).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Disse åpenbare kvalitetene ved utdannelsen står i fare om man skal passe inn i andre sykluser/ modeller og innføre annet type samarbeid som ikke er direkte rettet mot dramaproduksjonen» (H5: Sindre Sæbø-TA-ansatt DNF).

«Bachelor studiet på filmskolen står i dag alene om å utdanne fagsjefer på de 7 fagspesialiseringer i Norge. [...] Strukturen og pedagogikken på DNF er sårbar i forhold til studentantall, studentenes alder og erfaring, samt lærertetthet.» (H8: Hallvar Witsø-Bransje/alumnus DNF).

«Linjespesialiseringene er DNFs styrke og suksess, dette må opprettholdes og styrkes!» (H8: Hallvar Witsø-Bransje/alumnus DNF).

«Det er essensielt å bevare filmskolen slik den er bygget, med fokus på praktiske oppgaver. (...) Filmskolen passer ikke inn i academia. Det er en hybrid mellom kunstneriske fag, håndverk og selvfølgelig en del teori og analyse.» (H9: Wibecke Rønseth-Bransje/alumna DNF).

«Da jeg gikk på filmskolen, hadde kullet mitt mye kontakt med enkamera linja på TV-skolen, og fikk et innblikk i forskjellene og likhetene mellom utdanningene. Flere av mine beste venner har gått på TV skolen, og jeg har stor respekt for mange av dem som har tatt enkamerautdanningen der. Jeg har derfor et litt annet perspektiv på sammenslåingen. Likevel er jeg veldig imot sammenslåing av skolene. Man kan ikke snakke om sammenslåing, uten å definere konkrete visjoner for skolen.» (H43: Barbora Hollan-Bransje/alumna DNF).

## 10.4 Sitater fra høringsvar knyttet til pedagogikk

### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Det er viktig for oss å påpeke at selv om vi i dag har et godt og utstrakt samarbeid med teknisk avdeling ved DNF, så er det ikke helt uten utfordringer å slå oss sammen. Vi opplever at det er til dels stor forskjell på arbeidsmetodikk, måten vi leverer tjenester på og hvordan vi tenker pedagogikk. Vi har siden 2007 jobbet med å profesjonalisere vårt driftstilbud til studenter og faglærere gjennom tydelige kanaler og rutiner for brukerstøtte, og et fokus på preventiv veiledning av studentene. (...) Disse forskjellene må vi finne ut av hvis vi skal utvikle samarbeidet vårt videre, spesielt under en felles teknisk leder.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Det kunstnerisk undersøkende og eksperimenterende uddannelsesmiljø på DNF etableres igennem en kontinuerlig produktion, hvor de forskellige fagspecialister dels får mulighed for at udvikle deres personlige udtryk og dels får mulighed for at undersøge de særlige samarbejds- og sprogformer, der hører til en kunstnerisk produktionsmåde, hvor alle involverede betragtes som kunstnere.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«Rapporten gjør ikke noe forsøk på å forsikre den kunstfaglige, praktisk-pedagogiske modellen som er så viktig for Filmskolen.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).

«der de sier (Fagansatte DNF) at sammenslåingen på dette tidspunktet ikke er godt nok faglig konsekvensutredet, burde få varsellamper til å ringe. Om faglærere ikke kjenner trygghet i at det faglige, og pedagogikken som følger med, blir tatt vare på, hvem skal vi studenter da ha tillit til at vet?» (H51: Masterstudenter ved DNF).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Om en sammenslåing finner sted uten en grundigere analyse og konsekvensutredning for alle de syv linjespesialiseringene på DNF, står høgskolen i fare for å ødelegge grunnleggende prinsipper og verdier ved filmskolens filosofi og pedagogikk.» (H22: Norske Filmklippere).

«Følgende premisser må leges til grunn for å sikre DNFs kunstfaglige kvaliteter: 1. Dagens linjeinndeling ved DNF må opprettholdes. (...) 2. DNF må fortsatt være eller inngå i et kunstfaglig fakutet, med en dekan som skal ha kunstfaglig bakgrunn og kompetanse. (...) 3. En videreføring av praksisrettet pedagogikk, med vekt på store fellesproduksjoner der linjene samarbeider for å lage film. (...) 4. Minimum tilsvarende pro rata finansiering som i dag. (...) 5. Opprettholdelse av samtlige faglige stillinger og antall studenter.» (H18: Norsk filmforbund)

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Strukturen og pedagogikken på DNF er sårbar i forhold til studentantall, studentenes alder og erfaring, samt lærertetthet. Disse åpenbare kvalitetene ved utdannelsen står i fare om man skal passe inn i andre sykluser/modeller og innføre annet type samarbeid som ikke er direkte rettet mot dramaproduksjonen.» (H11: Mirja Melberg-Bransje/alumna DNF).

## 11 AUTONOMI OG LEDELSE

I omtaler av ledelse er det et klart skille mellom svar fra høringsinstanser på AMEK (H28, H29, H50), som mener en dekan for et sammenslått fakultet bør velges ut ifra lederegenskaper og ikke nødvendigvis behøver kunstfaglig kompetanse. På den andre siden fremhever både interne hørings svar (H24, H30, H32, H33, H49, H41) og eksterne hørings svar fra filmbransjen (H13, H36, H38) nødvendigheten av en kunstfaglig leder for fakultetet for å sikre en kunstfaglig profil på fakultetet og inn i Rektors ledergruppe, samt at en kunstfaglig dekan er en forutsetning for DNFs autonomi. Ph.d.-utvalget for FILMART (H33) påpeker også at dersom dekan ikke innehar kunstfaglig førstekompetanse vil vedkomne ikke kunne ha faglig ledelse for ph.d.-programmet

Når det gjelder autonomi er bildet litt mer sammensatt: alle hørings svar er enig i at autonomi er viktig for å beholde faglig profil og særegenhet, men skiller lag i hva de legger i begrepet. Der hørings svar fra AMEK mener at profil og særegenhet kan ivaretas innenfor et og samme fakultet (H28, H50), viser noen til forhold som at et fakultetsråd er ved Filmskolen et nødvendig organ for autonomi og bransjerelevans (H24, H32, H41) mens andre fremhever at det kunstfaglige trenger et eget fakultet for at en kunstfaglig profil med kunstfaglig-baserte satsninger skal kunne bestå (H3, H16, H24, H30, H32, H36, H38, H49).

Enkelte trekker frem sammensetting av et fakultetsråd som problematisk, og viser til at Filmskolens fakultetsråd har et utvidet mandat og en annen sammensetting i forhold til andre fakultetsråd (H24, H32). Her etterlyses konsekvensutredning av både representasjon og bransjetilknytning dersom et fakultetsråd i et mulig nytt fakultet skal følge normen på HINN.

Studentene ved Den norske filmskolen frykter at Den norske filmskolen under et nytt fakultet vil få svekket autonomi fordi en skole med 84 studenter må kjempe om de samme midlene som AMEK med sine 528 studenter (H41). Studentene frykter også at den større avstanden mellom dekan og student vil gjøre det vanskeligere for studentene å kunne gi gode tilbakemeldinger på sitt studieløp og bli hørt og de viser til at dette har blitt et problem i Sverige (H41).

Noen mener at en fakultetssammenslåing med en dekan vil medføre tap av autonomi for DNF (H41, H49, H51K)

### 11.1 Avklaringsbehov/forbehold

Selv om de fleste bekymringer for tapt autonomi kommer fra DNF og filmbransjen uttrykker også fagansatte ved flerkamera (H29) bekymring for sin faglige autonomi fremover.

De ansatte ved Filmskolens master (H49) bemerker også at dekanenes rapport avskriver motstand mot potensiell tap av autonomi med begrepet «frykt», og de påpeker at slike karakteristikk er uheldige.

En fortsatt kunstfaglig fakultetsledelse under en dekan med kunstfaglig bakgrunn er fremført som et absolutt krav i en rekke hørings svar, primært fra fagmiljø ved DNF og bransjeorganisasjoner. (H13, H18, H24, H30, H32, H33, H36, H49)

## 11.2 Sitater fra høringsvar

### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«vi støtter [Filmskolens] ønske om å beholde sin pedagogiske særegenhet og autonomi, slik også TV-skolen beholdt sin autonomi da vi ble slått sammen med Spillskolen til AMEK og fortsatt ønsker å gjøre i et fakultet der Filmskolen eventuelt også er med.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).

«Undervisning av produksjonsformen er ressurskrevende på flere vis, og ivaretagelse og utvikling av studiet krever stor grad av autonomi. Fagmiljøet er bekymret for å miste utdanningens særegenhet dersom sammenslåingen av AMEK og DNF blir for pragmatisk.» (H29: Faggruppe flerkamera TV-skolen).

«Det er vår anbefaling at et fakultet som huser TV, film og spill trenger en strategisk leder med god kunnskap og/eller erfaring fra akademia. Personen skal ha tydelige meritter fra ledelse og utvikling av komplekse organisasjoner. For oss er det ikke nødvendigvis viktigst at denne personen har bakgrunn fra TV-, film- eller spillproduksjon. Det er derimot langt viktigere at dekanen har en sterk integritet, og således er i stand til på en uavhengig måte å vurdere de forskjellige studienes behov i budsjett- og fordelingsprosesser.» (H29: Faggruppe flerkamera TV-skolen).

«Flerkamerautdanningen er positive til en sammenslåing, om de viktige premissene oppfylles. Og det er: Flerkamerautdanningen må få beholde og videreføre sin autonomi som fag, uten reduksjoner i stab. (...) Gjensidig forståelse for vern av kunstnerisk og faglig integritet. Dekan og ledelse for nytt fakultet m ha en konkret plan for utvikling av et samlet arbeidsmiljø. Dekan for fakultetet må være en person med en god kunnskap om og/eller erfaring fra akademia, samt bred erfaring som organisasjonsleder. Dekanen må ha stor integritet når det gjelder det samlede fagmiljøet for å best mulig ivareta de ulike studieretningenes interesser og behov. Dekanen må samtidig kunne vise til gode resultater innen ledelse og utvikling av komplekse organisasjoner.» (H29: Faggruppe flerkamera TV-skolen).

«For DNF som den eneste av de tre skolene med et rent kunstfaglig oppdrag, er en kunstfaglig ledelse med sterk autonomi og stort gjennomslag i organisasjonen en forutsetning for at vår identitet skal ivaretas. Vi trenger en forsikring om at DNF skal forbli en kunstutdanning på høyeste nivå, med en dekan med kunstfaglig bakgrunn.» (H30: Faglærere DNF).

«Rapporten gir ingen avklaring rundt ledelse og lederskap i et eventuelt sammenslått fakultet.» (H30: Faglærere DNF).

«Vi stiller oss bak disse målene i rapporten, som alle understreker at det er avgjørende å ta vare på det som per i dag er skolens styrker: «Kvaliteten i nåværende studietilbud og strukturer skal opprettholdes» (s. 18) «Rektor har uttrykt et ønske om å bevare det gode med, og samtidig styrke, de eksisterende merkevarerne til filmskolen, TV-skolen og spillskolen, uavhengig av to eller ett fakultet» (s. 19)» (H32: TA-stab DNF).

«Fakultetsrådet må som i dag ha et utvidet mandat og fortsatt ha bred representasjon fra eksterne i bransjen. Rådet bør fortsatt ha mandat til å være med i strategiske diskusjoner og ha en større betydning som strategisk rådgiver enn det de har ved de andre fakultetene. Alle de tre skolene har utstrakt samarbeid med sine respektive bransjer og dersom vi i en

sammenslåing vil gå over til et felles fakultetsråd, anbefaler vi å videreføre filmskolens modell.» (H32: TA-stab DNF).

«Filmskolen har ledelse med filmkunstfaglig kompetanse på høyeste nivå, som forstår den unike kunstfaglige og praksisbasert utdanningen som filmskolen har.» (H32: TA-stab DNF).

«Fagområdet for doktorgradsprogrammet gjør likefullt at kunstnerisk utviklingsarbeid har en særstilling. I et felles fakultet må dekan ha kunstnerisk professor- eller førsteamanuensiskompetanse innenfor fagområdet for doktorgradsprogrammet. En dekan rekruttert uten denne kompetansen kan ikke inngå i faglig ledelse av programmet eller fylle dekans rolle i kvalitetssystemet i forhold til doktorgradsprogrammet. (...) En dekan som ikke kan bidra til utvikling av doktorgradsprogrammet vil ikke kunne fylle stillingen.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«En eventuell fakultetssammenslåing med én dekan er nødt til å føre til tap av autonomi for DNF. (...) Rapporten underkjenner betydningen av denne endringen og hevder at et samlet fakultet ikke vil innebære tap av autonomi for den enkelte skole. Rapporten anerkjenner at det er en «frykt» blant DNF-ansatte for tap av autonomi, men undersøker hverken hvilket rasjonale denne frykten kommer fra, eller hva autonomitapet kan eller vil innebære. Det er også uheldig at rapporten omtaler de DNF-ansattes problematisering av en endret dekansituasjon som et emosjonelt problem for den som problematiserer endringen (frykt).» (H49: Ansatte MFA DNF).

«hvorvidt dekanen som tilsettes må ha kunstnerisk kompetanse eller ikke. TV-skolen har ikke et ufravikelig standpunkt i dette spørsmålet. (...) Vi forutsetter naturligvis at den som skal tilsettes som dekan har formell førstekompetanse på ett av det nye fakultets fagområder. Men for vår del er det viktigste at den som skal styre et felles fakultet har gode strategiske lederegenskaper.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

«Vi er for øvrig sterkt kritiske til at betegnelsen «skoleleder» skal brukes for lederne av de ulike skolene, det vil si det nivået som eller si HINN og resten av sektoren er definert som instituttleder. (H50: TV-skolens ledergruppe).

«Vi vil også påpeke at skissen inneholder både et nivå av SPA (studieprogramansvarlig) og undervisningsleder. Dette er samme funksjon. (...) Det viktigste for oss i denne sammenheng er at samme benevnelse brukes om den samme funksjonen også i et eventuelt nytt felles fakultet.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

«Med den grad av autonomi som rapporten legger opp til at skolene skal ha, tenker vi at det viktigste er at de ulike skolene selv får bestemme hvilke kvalifikasjoner deres (institutt-)leder bør ha. Vi tenker at dette ikke nødvendigvis trenger å være det samme horisontalt i organisasjonen.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

«Rapporten legger opp til at de tre enhetene (TV-skolen, Spillskolen og Den norske filmskolen) skal bestå slik de er i dag, og at merkevarene skal videreutvikles. Vi tenker at dette er en fornuftig organisatorisk oppdeling, men mener at det må følges opp med en tydelig arbeidsdeling mellom de ulike skolene – spesielt med tanke på studieportefølje og utvikling. Samtidig vil vi advare mot at skolene/instituttene blir «skott» som virker hemmende for utveksling og samarbeid på tvers.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

En eventuell fakultetssammenslåing med én dekan er nødt til å føre til tap av autonomi for DNF. Det er umulig å forestille seg en dekan for et nytt felles fakultet, uten at vedkommende



overtar noe eller mye av det ansvaret og den beslutningsmyndigheten som i dag ligger hos DNFs dekan (H49: Ansatte MFA DNF)

[Om skoleautonomi] «Det reises tre vesentlige spørsmål. 1. Vil rekrutteringen av en dekan til et felles fakultet for film, tv og spill, kunne føre til at man ansetter en person med en annen faglig profil og interesse enn om man ansetter en dekan for DNF alene? (...) I denne sammenheng vil det blant annet være avgjørende hvilken kompetanse som kreves av en dekan, hvordan søkere vurderes og av hvem. 2. Vil tapet av dagens direkte adgang til rektoratet, føre til redusert mulighet for å ivareta DNFs kvalitet i HINN systemet? (...) 3. Vil to dekaner gi sterkere stemme til det audiovisuelle fagmiljøet enn én dekan? (...) Vi anser denne kraften som mindre verdifull enn den man får ved å være to dekaner, siden et sammenslått fakultet fremdeles vil være et relativt lite fakultet i HINN-systemet.» (H49: Ansatte MFA DNF).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«HINN bør, uavhengig av resultat av denne prosessen, øremerke faste plasser i styret til både filmskolen, tv-skolen og spill-skolen. (...) DNF og AMEK representerer så forskjellige utdanninger i forhold til resten av HINN at det krever en særbehandling, og de må bli hørt og behovene forstått, uavhengig av antall stemmer.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«I en tid hvor medieutdanning tilbys i mye større omfang enn da filmskolen startet, blir det enda viktigere å beholde filmskolens unike status som kunsthøgskole med spesialiseringer. DNF skal konkurrere og sammenligne seg med andre nasjonale filmskoler, som den danske, svenske, engelske o.l. og ha friheten til å ta valg basert på innhold alene. Det er derfor autonomien er så viktig.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«mye av Filmskolens suksess har bygget på de 3 faktorene: autonomi og selvråderett, kunstfaglig ledelse, og tett bransjekontakt, ikke minst gjennom styret/rådet/fakultetsrådet]. I en ny struktur, hvor Filmskolen er et institutt under en fakultetsparaply vil alle de tre tingene bli borte. (...) Før det kan tas stilling til sammenslåing må disse spørsmålene knyttet til autonomi, styring og selvråderett utredes.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«viktig å se på fakultetsrådet. I dag har Filmskolens fakultetsråd et noe utvidet mandat, noe som skal ivareta bransjeorganisasjonenes tette forhold til skolen. Videre er sammensettingen noe annerledes enn andre fakultet, ikke minst at den sentrale rollen TA ansatte spiller i utdanningene er gjenspeilet ved at denne ansattgruppen har 2 representanter der de har kun 1 ved andre fakultet. (...) skolens fagansattrepresentanter er valgt av kollegene uavhengig av stillingsstørrelse,» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Det er uklart hva som vil skje med dette organet i et nytt fakultet, og hvilken effekt det vil ha på Dnf. Dersom HINN pålegger et nytt fakultet å ha samme styringsmodeller som de øvrige fakultet risikerer vi at fakultetsrådet fjernes fra Filmskolens hverdag og, potensielt, ikke har representasjon fra Filmskolen. Både TV-skolen og Spillskolen har flere studenter og fagansatte i 50% stilling eller mer, og det er derfor sannsynlig at i åpne valg vil det velges representanter fra disse miljøene. Det er også sannsynlig at eksterne representanter hentes fra organisasjoner som ivaretar både TV og spill, og dermed fører til en reduksjon av filmbransjens representasjon. Over tid kan et slikt rådgivende organ miste sin relevans for Filmskolen, og dermed svekke den gjensidige tilhørigheten mellom bransje og skolen. Før det kan tas stilling til sammenslåing må disse spørsmålene knyttet til autonomi, styring og selvråderett utredes» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Uten garantier for at dekan fortsatt skal rekrutteres på basis av kunstfaglige kriterier fra filmen vil dette over tid kunne ha en stor innflytelse på skolens autonomi.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«Det er tenkt at AMEK (med 528 studenter) sammen med DNF (med max 84 studenter) skal dele én dekan ved en eventuell sammenslåing av fakultetene. (...) Det er en stor frykt, at en felles dekan vil svekke DNFs viktige autonomi både som den nasjonale filmskolen, blant annet fordi DNF blir det minste instituttet i konkurranse med AMEK om ressursene som i dag er øremerket DNF. Vi frykter at DNF vil stå svært sårbar uten en egen dekan som har 100 % innsikt og forståelse for både hva det kreves økonomisk og pedagogisk for å bevare det faglige nivået vi har i dag og som kan kjempe for dette inn til høgskolen. Rapporten sier også at den fremtidige dekanen vil utøve en konstruktiv og helhetlig ledelse av et nytt felles fakultet uten noen videre plan på dette. (...) Det forsikret via tillit til HINNs ansettelsesrutiner at denne personen skal ivareta alle skolens interesser. Vi frykter at HINNs ledelse ikke har tilstrekkelig kjennskap til kunstutdannelse til å ta denne beslutningen.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Modell B, som dekanene anbefaler, har vi også store problemer med, blant annet fordi man får én felles dekan for hele fakultetet. I Sverige har de også dette. Der har flere svenske studenter fortalt oss om følgende problem: Om en student er misfornøyd med studieløpet så gir det beskjed til instituttlederen sin som med glede tar med feedbacken til dekanen. Det som likevel ofte skjer er at dekanen avblåser feedbacken fra studentene fordi det ikke inngår i dekanens visjon. Vi finner det høyst problematisk at dekanen ved et nytt fakultet kommer et steg lengre unna studentene, særlig fordi Den norske filmskolen er så lite, hvor tett samarbeid og oppfølging fra ledelsen er kjempeviktig.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

[Om Den svenske filmskolens konsekvenser av omorganisering] «Vi trenger derfor garantier på at en eventuell sammenslåing aldri vil medføre at man etter hvert slår sammen de tre skolene til én skole. (...) Samtidig er vi redd for at en ny dekan ved et fakultet vil prioritere flere midler til Spill- og Tv skolen fordi de har flere studenter enn Filmskolen. Vi trenger derfor garantier på et minimum tilsvarende pro rata finansiering som i dag.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Vi må også få garantier på at dekanen ikke endrer på Filmskolen sin særegen utdanning, praksisrettet pedagogikk og at linjeinndelingen består. Vi forventer et fortsatt kunstfaglig fakultet! Vi må også få garantier på at studenter ved BA ikke må nedprioritere sitt fagfelt for å bistå TV og/eller spillskolen med sine øvelser.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«I tillegg foreligger det ikke noe videre begrunnelse annet enn at det virker mer praktisk å bare ha en dekan, sånn at man unngår "potensielle tvetydige stemmer" til rektoratet og styret. Hvis vi skal unngå dette unngår vi altså også at DNF har en leder som kan tale DNFs sak. Hvorfor er det til DNFs beste å unngå dette?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

Ved en sammenslåing vil filmskolen miste sin dekan og kunstneriske leder, noe som vil føre til en svekkelse av vår kunstfaglige organisering og autonomi. (H51K: Vedlegg fra Rushprint - Fagansatte BFA DNF).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«De tre beskrevne skolene anbefales opprettholdt som faglige enheter. Det er viktig at de både beholder og ivaretar sine særpreg og samtidig har et godt samarbeid som skaper

*synergier på tvers av de tre foreslåtte skolene og på tvers av HINNs øvrige fakulteter.» (H44: Forskerforbundet ved HINN).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Vi trenger en bekreftelse på at DNF fortsatt er eller inngår i et kunstfaglig fakultet, med en dekan som skal ha kunstfaglig bakgrunn og kompetanse. DNF har et nasjonalt mandat og ansvar for filmutdanningen. DNF skal og må være en kunstfaglig utdanning på alle nivåer og linjer.» (H36: Virke Produsentforening).*

*«Det er vanskelig å se for seg at én felles dekan, hypotetisk sett, skal kunne ivareta fokus på og interessene til mer enn 500 studenter som allerede studerer under AMEK og den til sammenligning lille studentmassen på ca 60 studenter ved Filmskolen likeverdig og samtidig.» (H38: Norske filmregissører).*

*«Det har i skolens historie vært gjennomført flere utredninger med tanke på en sammenslåing av DNF og TV-skolen og de har konkludert med at Filmskolen fortsatt bør ha delvis autonomi, og ikke organiseres sammen med andre studier.» (H39: Det norske filmakademiet).*

*«DNF må fortsatt være eller inngå i et kunstfaglig fakultet, med en dekan som skal ha kunstfaglig bakgrunn og kompetanse. DNF har et nasjonalt mandat og ansvar for filmutdanningen. DNF skal og må være en kunstfaglig utdanning på alle nivåer og linjer.» (H18: Norsk filmforbund).*

### Innspill fra forvaltningsorgan

*«Vi mener en forutsetning for en samling er at det skal være et kunstfaglig fakultet, under samlet ledelse av en dekan med kunstfaglig kompetanse.» (H13: Viken filmsenter).*

*«Fylkeskommunedirektøren ser det som formålstjenlig at de tre studieretningene film, tv og spill videreutvikles som egne skoler. Ut fra Innlandet fylkeskommunes satsinger er også erfaringen at uttrykkene griper inn i hverandre på flere måter. Likevel har uttrykkene ulik økonomisk innretning, og griper inn i næringslivet på forskjellig måte og i forskjellige nettverk.» (H52: Innlandet fylkeskommune).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«I så fall snakker man om et tredje alternativ for sammenslåing – nemlig alle i ett fakultet. Etter mitt skjønn er dette en tanke som er uforenlig med å gi hver skole mulighet for å beholde sitt særpreg.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*

## 12 ORGANISERING AV ADMINISTRASJON OG TEKNISK

Det er flere høringssvar som ser nytteverdi, fremtidige synergier og fornuft i en omorganisering av teknisk-administrative (heretter TA) avdelinger ved en eventuell fakultetssammenslåing (H7, H13, H20, H25, H27, H28, H32, H35, H38).

Bedre ressursutnyttelse, mindre sårbarhet og mulige økonomiske gevinster går igjen som argumenter, men det er delte meninger om den faktiske organiseringen med hensyn til hvilke TA-funksjoner som bør ligge på fakultet, og hvilke som bør ligge på institutt/skolenivå.

Samtidig er flere opptatt av at det faglige og kunstneriske fokuset må komme foran de økonomiske og teknisk-administrative argumentene, slik at ikke en sammenslåing potensielt kan forringe studiekvaliteten slik den oppleves i dag – med tett oppfølging av studenter fra teknisk-administrativt ansatte spesielt på DNF (H15, H24, H36, H38, H41, H42). Overvekten av disse innspillene kommer fra høringssvarene til studentene (ved DNF), ansatte (ved DNF), fakultetsrådet (DNF) og bransjeorganisasjonene.

Flere peker også på at fordeler og ulemper rundt en samorganisering av det teknisk-administrative ikke er godt nok belyst, og at det må gjøres en mer omfattende analyse og konsekvensvurdering før et vedtak fattes (H24, H25, H30, H33, H41, H46, H49, H50).

Fagforeningene er spesielt opptatt av hvordan en omorganisering vil påvirke de ansatte, og at disse må ivaretas og inkluderes i en ev. omstillingsprosess (H25)

Flere av høringssvarene virker å være omforent med at samtlige tre skoler må få bevare sin autonomi og særegenhet også når det kommer til det teknisk-administrative. Blant disse er det delte meninger i forhold til hvordan TA bør organiseres: sentraliseres på et samlet fakultetsnivå (H1, H7, H13, H27, H35), eller fortsatt ha en sterk nærhet til/beholdes på dagens institutt-/skolenivå (H14, H18, H19, H22, H24, H29, H32, H41, H42, H46, H49).

Noen høringssvar nevner også en mellomløsning, der TA kan være samorganisert på fakultetsnivå, men opprettholde det daglige virket sitt på den enkelte skole (H20, H25, H33, H36, H50). Flere peker også på samlokalisering som en viktig faktor for at organisering av TA sentralt på fakultetsnivå, vil fungere (H14, H16, H18, H20, H25, H32).

### 12.1 Avklaringsbehov/forbehold

Flere innspill fra studenter, ansatte og fagmiljøer peker på at nærhet mellom TA-ansatte og studenter er viktig for studiekvaliteten, og flere påpeker at en eventuell sammenslåing vil kunne forringe denne kvaliteten (H19, H24, H32, H41, H49). Studentene ved DNF ønsker en garanti for at de også i framtiden vil ha samme tilgang på TA-stab som i dag (H41).

Behovet for å opprettholde teknisk-administrative ressurser på de enkelte skolene ved en eventuell sammenslåing / omorganisering trekkes frem av både ansatte ved DNF og AMEK (H49, H50), samtidig som at AMEKs administrasjon også mener en sammenslåing vil gi muligheter til å tenke nytt når det gjelder administrasjon (H19).

Dramatikerforbundet spiller inn at de ikke nødvendigvis tror at en sammenslått teknisk og/eller administrativ enhet vil gi økonomiske besparelser (H46). Økonomiavdelingen ved HINN på sin side mener det er mulig å spare ressurser, og at man med god planlegging og ledelse vil kunne gi bedre samlede tjenester til den faglige aktiviteten (H35).

Både ut ifra økonomi og ressurser, så trekker noen frem behovet for en grundig konsekvensanalyse av administrativ og teknisk organisering (H49, H50), og en analyse av hvilke tjenester som kan være felles på fakultetsnivå, og hvilke som kan ligge på det enkelte institutt (H33).

TV-skolens ledergruppe er opptatt av at TA-ansatte på fakultetsnivå må forventes å være jevnlig til stede på alle skoler (H50).

Flere ser fordeler ved at en sammenslåing kan føre til bedre utnyttning av ressurser, og redusere sårbarheten (H1, H7, H13, H27, H32). Flere bransjeorganisasjoner påpeker dog at administrative og praktiske fordeler ikke må gå foran fokuset på den faglige kvaliteten i utdanningen, og skolens egenart (H15, H36, H38).

En felles teknisk avdeling kan øke kompetansen, utnytte ressurser på en bedre måte, og minske sårbarheten (H14, H20) – men forskjellene i arbeidsmetodikk og måten å levere tjenesteleveranser på som må avklares (H20).

Innspill fra fagforeninger presiserer behovet for medvirkning og at alle TA-ansatte hensyntas i en eventuell omstillingsprosess i tråd med gjeldende lovverk (H25:NTL-AMEK og H25:NTL-DNF).

Fakultetsrådet ved DNF peker på at studiene krever en unik infrastruktur, og mener det er en mulighet for at en fusjon vil innebære betydelige endringer i infrastrukturen (H42).

## 12.2 Sitater fra hørings svar

### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«En felles teknisk avdeling under én strategisk ledelse vil kunne utnytte ressurser, og planlegge anskaffelser og kompetanseutvikling, på en mer effektiv måte. Det vil komme studenter, fagansatte og forskere til gode at teknisk avdeling har mindre sårbarhet, bredere kompetanse og mer tid til strategisk teknisk utvikling (...) Vi mener at det er veldig viktig med nærhet til studenter og fagmiljø for at vi skal kunne fortsette å levere gode tjenester» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).*

*«(...) potensiale for økonomiske synergier som vil komme alle til gode i et felles fakultet, ikke minst innenfor teknikk og administrasjon.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).*

*«(...) for mange og for store uavklarte spørsmål knyttet til konsekvenser av en eventuell sammenslåing. Det gjelder økonomiske, organisatoriske, pedagogiske så vel som kunstfaglige forhold.» (H30: Faglærere DNF).*

*«Vi savner en utredning av gevinst og tap ved å lage felles administrative enheter og felles teknisk pool. Det er åpenbare tap ved å lage større enheter, som ikke er drøftet og veiet i dagens rapport, som f.eks. tap av nærhet til studenter, som har konsekvenser for skolens fleksibilitet vis-a-vis studentene, som igjen innvirker på studenters læringsmuligheter og studiekvalitet etc.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«Det er mulig man kan redusere sårbarhet ved sykdom ved å samle teknisk-administrative ressurser, men det må stilles spørsmål ved de pedagogiske gevinstene ved et slikt samarbeid.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«Det er heller ikke gitt at sammenslåing til ett fakultet vil øke samarbeidet mellom ansatte i teknisk-administrative stillinger. Dette vil være avhengig av fakultetsorganisering og burde*



*vært utredet bedre, før man kan si at et økt samarbeid på TA-nivå vil føre til bedre kvalitet for utdanning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«Den administrative organiseringen må vurderes grundig før et eventuelt vedtak om samorganisering. Spesielt gjelder dette spørsmålet om hvilke administrative ressurser som må, kan og bør ligge på hhv. Skole- og fakultetsnivå. (...) Helt konkret tenker TV-skolen i utgangspunktet at alle skoler må ha noen administrative ressurser som er plassert i miljøene, og som dermed skal sortere under instituttleder. Dette gjelder rådgivere/veiledere med oppgaver knyttet til studentaktivitet» (H50: TV-skolens ledergruppe).*

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

*«Før det er mulig å ta stilling til en sammenslåing må det gjennomføres en utredning som belyser disse forskjellige tradisjonene og om en felles organisering og tilnærming kan gjennomføres uten å forringe studiekvalitet.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF, også behandlet i 5.10 samlokalisering).*

### Innspill fra studentgrupper

*«På Filmskolen i dag så nyter vi godt av å ha nærhet til vår tekniske og administrative stab. (...) Denne nærheten gjør at studenter er sikre på at kvaliteten på hjelpen, og at vi mottar denne effektivt, er i en klasse for seg selv. Videre nyter vi godt av nærheten vi har til våre koordinatorene (...) de er som regel alltid tilgjengelig når vi trenger dem.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Om teknisk stab og administrasjonen skal samkjøres mer er vi redd for at vi som en liten kunsthøgskole ikke får samme nærhet som vi har i dag til teknisk og administrasjon, som igjen vil gå utover vår utdanning og vår mulighet til å utvikle oss som filmskapere. Filmskolen er en liten skole sammenlignet med Spill- og Tv-skolen og om det fører til at deler av dagens teknisk og administrative stab også må påta seg flere oppgaver fra studenter ved de andre skolene, så vil det svekke vår mulighet til å få hjelp når vi trenger det. Det vil medføre en svekket utdanning ved Den Norske Filmskolen. Vi trenger derfor garantier på at vi studenter ved DNF også i fremtiden vil ha samme tilgang på stab som i dag (...)» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

### Innspill fra fakultetsråd

*«En potensiell fusjon vil innebære betydelige endringer i skolens infrastruktur. DNFs høye studentstandard og detaljerte opptaksprosess krever en unik infrastruktur og hver endring i denne kan mulig forstyrre balansen som har blitt oppnådd gjennom årene.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

*«Å samle administrative ressurser og teknisk kompetanse, vil gjøre enheten mer robust, spesialisert og øke kapasitet. Dette vil den faglige delen av virksomheten, fagansatte og studenter høste fordeler av.» (H7: HHS).*

*«Økonomiavdelingen er enig i drøftingen som sier at et sammenslått fakultet vil kunne få større innflytelse på organisasjonen når en ved sammenslåing kan få større fleksibilitet i staben, og gjennom dette delta i større grad i høgskolens ulike fora. Videre er økonomiavdelingen enig i at en felles administrasjon i større grad kan implementere de beste*



*løsningene som finnes og dermed frigjøre tid til bedre kvalitet eller til andre prioriteringer i fakultetet.» (H35: Økonomiavdelingen).*

*«Økonomiavdelingen mener det er mulig å spare ressurser knyttet til administrasjon og ledelse av fakultetene ved sammenslåing. I tillegg ser det ut som at en felles teknisk avdeling vil kunne gi bedre samlede tjenester til den faglige aktiviteten med god planlegging og ledelse.» (H35: Økonomiavdelingen).*

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

*«En slik omorganisering fremstår som fornuftig, det kan minske presset på ansatte og gi større muligheter for faglig utvikling for de ansatte på sikt. Det vil imidlertid innebære en omstrukturering og dermed endringer i arbeidsoppgaver for enkelte medarbeidere, rapporteringslinjer og personalansvar. Det er viktig at medvirkning ivaretas i omstillingsprosessen i tråd med Hovedavtalen i staten § 5 om medbestemmelse ved omstilling og Arbeidsmiljøloven § 4-2 om krav til tilrettelegging, medvirkning og utvikling.» (H25: NTL-AMEK).*

*«Våre tillitsvalgte har ved flere anledninger, så tidlig som høsten 2022, bedt om en konsekvensutredning for å kunne gi oss bedre grunnlag til å mene noe om saken. (H25: NTL-DNF)*

*«I siste avsnitt av kapittel 6.10 Økonomi og ansatte (s.26) står det at en sammenslåing ikke vil bety vesentlige endringer arbeidsoppgaver ved denne omorganiseringen. Vi mener en sammenslåing vil endre arbeidssituasjonen for de TA-ansatte ved DNF i stor grad. Selv om selve arbeidsoppgavene er de samme, vil en omorganisering til fakultetsnivå føre til en stor omveltning for de TA-ansatte på DNF; der enkelte må serve både DNF og AMEKs studenter og fagansatte.» (H25: NTL-DNF).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Rapporten (bør) etter vår mening ha fokus på kvaliteten på utdanningen, ikke praktiske, tekniske eller administrative fordeler ved en sammenslåing.» (H15: Foreningen Norske Filmfotografer).*

*«Vi vil påpeke at det uansett organisering er viktig å bevare og styre Filmskolen, Spillskolen og TV-skolen som egne studieløp med selvstendige identiteter, og at ressurser og faglig nivå beholdes for alle tre også i det videre.» (H18: Norsk filmforbund).*

*«Vi ser positivt på mulige samarbeid mellom Filmskolen og AMEK innenfor teknisk- og administrative områder dersom dette beviselig kan frigjøre ressurser til å gjøre Filmskolen og AMEK mer robust økonomisk og dersom de ansatte i begge fakulteter finner dette hensiktsmessig. Det må samtidig understrekes at eventuelle fordeler ved et tettere samarbeid på teknisk, administrativt eller organisatorisk plan ikke kan prioriteres foran Filmskolens og studentenes kunstneriske virksomhet, og skolens unike stilling og egenart.» (H38: Norske filmregissører).*

*«Vi har forståelse for behovet for å gjennomgå Høgskolen i Innlandets organisering og ressurser fra et økonomisk og administrativt perspektiv, og vi støtter at det her kan finnes gode og konstruktive løsninger for eventuell samorganisering (...) Utfordringen er at dette framstår mer som en administrativ sammenslåing uten at faglige ambisjoner er fremhevet (...) Autonomien for de tre fagretningene bør bevares selv om det gjøres en administrativ sammenslåing.» (H36: Virke Produsentforeningen).*

«Det hevdes at felles administrasjon og teknisk stab vil kunne gi økonomiske fordeler, men dette er en påstand uten underbygg (...) En større samlet administrasjon vil kreve ytterligere koordinering, og administrasjonen vil altså måtte administrere seg selv i større grad, i tillegg til administrasjon av studenter og lærekrefter. Dette tyder på økte kostnader i administrasjon, snarere enn mindre.» (H 46: Dramatikerforbundet).

«Når samarbeid på tvers av DNFs linjer er såpass vanskelig å få til, er det ikke troverdig at samarbeid mellom DNF og AMEK sine studenter vil få bedre kår, uten å gjøre omorganiseringer som går på bekostning av utdanningskvaliteten. Argumenter som fysisk nærhet og delt teknisk stab er i seg selv problematiske, ettersom linjene ved DNF allerede har felles lokasjon og teknisk stab, uten at det er tilstrekkelig for å fasilitere samarbeid på tvers av linjene.» (H46: Dramatikerforbundet).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Vi tror det er riktig som rapporten beskriver at det i dag er overlappende områder faglig, teknisk og administrativt mellom DNF og AMEK. Et samlet fakultet kan gi større fleksibilitet og mindre sårbarhet i driften.» (H13: Viken filmsenter).

## 12.3 Administrasjon

En del av innspillene sortert under har relevans for det innledende kapittelet 12 Organisering av administrasjon og teknisk, men har blitt sortert her i underkapittelet om administrasjon siden de kun omhandler det administrative.

Internt blant de administrative på AMEK trekkes det frem en mulighet for å tenke nytt administrativt ved en ev. sammenslåing, men at organiseringen også må ses i lys av HINN sitt allerede pågående arbeid rundt administrativ organisering (H19). De administrative på DNF trekker frem at et tettere samarbeid vil potensielt kunne etablere, styrke og profesjonalisere noen av de mer fakultetsovergripende administrative tjenestene knyttet til forskning, internasjonalisering og studieadministrasjon (H32).

Det trekkes også frem at det er en styrke for skolene at administrasjonen er tett knyttet til fagmiljøene på de enkelte skolene, og at det må gjøres en grundig analyse og et grundig organisatorisk arbeid i forhold til organisasjonskartet rundt hvilke administrative funksjoner som bør ligge på et fakultetsnivå – og hvilke som bør ligge på den enkelte skolen, for ikke å forringe den gode studiekvaliteten i dag (H19, H24).

Det pekes konkret på at ph.d.-programmet i dag (som er et samarbeid mellom AMEK og DNF) ville vært tjent med en (mer) samordnet administrasjon for å unngå potensielt dobbeltarbeid, ulikheter og parallelle prosesser (H33, H49).

### 12.3.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Sammenslåing gir mulighet til å tenke nytt når det gjelder administrasjon.» (H19: AMEKs administrasjon).

«Organisering av administrasjonen i et nytt fakultet bør ses i sammenheng med det pågående arbeidet rundt administrativ organisering.» (H19: AMEKs administrasjon).

«De administrative ressursene er sterkt knyttet til fagmiljøene, det er derfor ikke likegyldig hvordan man organiserer det nye fakultetet. Vi ser det som en styrke at administrasjonen er

*tett knyttet til fagmiljøet og kjenner de 3 skolenes utfordringer.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Fra administrativ side bekrefter vi også det rapporten påpeker om sårbarhet i dagens organisering og at vi per i dag ikke har ressurser til å kunne tilby alle administrative tjenester høgskolen mener skal ligge til hvert enkelt fakultet. Gitt at det blir avsatt tilstrekkelig med ressurser og ikke gjøres ut ifra økonomisk insentiv, ser vi et potensiale i at et tettere samarbeid vil kunne etablere, styrke og profesjonalisere noen av de mer fakultetsovergripende administrative tjenestene knyttet til forskning, internasjonalisering og studieadministrasjon.» (H32: TA-stab DNF).*

*«Administrativt ved etablering av et felles fakultet bør det gjøres en analyse av hvilke administrative og tekniske tjenester som kan være felles og samlet på fakultetsnivå, og hvilke som skal forvaltes av det enkelte institutt (skole) (...) Hvis prosess mot felles fakultet tar tid, må det arbeides for felles administrative løsninger også frem til et vedtak iverksettes.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).*

*«Administrativt blir det krevende å koordinere Ph.d.-programmet på tvers av fakulteter (...) Studieadministrative tjenester i forhold til kvalitetssikring av utdanning ved opptak, løpende registrering av studieprogresjon, samt internasjonalisering og utveksling (...).» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).*

*«Samarbeid på Ph.d.-nivå er mulig også med dagens organisering i to fakultet, men erfaringer over det siste året viser at det kan lede til parallelle prosesser, dobbeltarbeid, og ulikhet i praksiser som kan svekke programmet faglig og administrativt.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).*

*«Vi oppfatter det som sannsynlig at sammenslåing av de to fakultetene vil kunne forenkle det administrative arbeidet på ph.d.-nivå isolert.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«Vi er usikre på om det er en fullgod idé å samle alle administrative ressurser under én administrativ leder. (...) Modellene som vedtas må også sikre at administrative oppgaver ivaretas tilfredsstillende ved alle skoler, og at ressurser i form av mennesker og tid ikke fordeles skjevt. Ansatte på fakultetsnivå må forventes å være jevnlig til stede på alle skoler.» (H50: TV-skolens ledergruppe).*

### **Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF**

*«Ved DNF er også store deler av administrasjonen veldig tett på studentene, og dette påvirker både studiekvalitet og fagansattes muligheter til å fokusere på det studienære kvalitetsarbeidet. Dette gjelder selvfølgelig for studiekoordinatorene, men også medarbeidere som jobber med økonomi og studieadministrasjon (som) er viktig for studentenes læringsmiljø og kvaliteten på studiene.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).*

*«Dersom administrasjonen organiseres på fakultetsnivå i et sammenslått fakultet vil mange av disse fjernes fra studentenes og fagansattes hverdag. Da risikerer vi at enten studiekvaliteten og læringsmiljø forringes av at det ikke lenger er tilgjengelig administrativt ansatte tett på alle i hverdagen, eller at en del oppgaver må dupliseres og dermed øke antall medarbeidere i administrasjon som da vil påvirke det økonomiske handlerommet til å drifte studiene.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).*

### Innspill fra fakultetsråd

«Det vil kreve garantier om å beholde filmskolens opptaksrutiner, studentantall, linjeinndeling, produksjons øvelser og praksisbaserte læringsmetoder, høy lærertetthet, personlig oppfølging av studentene og at tette samarbeid med bransjeaktører opprettholdes.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«De to fakultetene som i dag organiserer disse miljøene er hver for seg for små til å ivareta de administrative oppgavene som må til for å understøtte den faglige aktiviteten, og sårbarheten i de enkelte administrative fagområdene blir stor. (...) Vi mener en felles administrasjon og ledelse vil kunne utgjøre en mer hensiktsmessig ramme rundt den faglige aktiviteten, og vil kunne bidra til mer spesialisert administrativ støtte for fagmiljøene.» (H27: LUP).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Vi har stor tro på at et felles fakultet med sine 3 adskilte skoler vil være til fordel også med tanke på å opprettholde det faglige nivået. Sett i lys av den globale utviklingen vil en felles administrasjon forenkle rutinemessige og organisatoriske prosesser, samt frigjøre ressurser for kreativ og faglig videreutvikling.» (H1: Østnorsk filmsenter).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Vi har ingen tro på at en sammenslåing med en påfølgende større administrasjon, og en mer komplisert og større virksomhet, vil tjene filmskolen.» (H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt-Bransje og tidl. prof. ved DNF).

## 12.4 Teknisk

De fleste innspillene rundt teknisk organisering kommer i fra de tekniske miljøene og lederne ved AMEK og DNF selv, og de peker på at de stadig har en større nytte av tettere samarbeid mellom skolene. I tillegg løfter de frem at de allerede er under sterkt press både på bemanning, kompetanse og økonomi (H14).

Teknisk avdeling ved TV-skolen (H50) peker på at det allikevel er store forskjeller mellom skolene, og ansatte og studenter trekker frem viktigheten av å bevare nærheten til både teknisk kompetanse og utstyr på skolene (H24, H41). Fakultetsrådet (H42) minner om at det eneste de kunne støtte foreslått sammenslått i Aaberge-rapporten var på det tekniske området.

### 12.4.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«De to tekniske avdelingene ved DNF og TV-skolen har siden 2006 hatt et stadig tettere samarbeid, og har i dag felles infrastruktur for etterarbeid, for lagring og arkiv, utrulling og vedlikehold av maskiner, brukerhåndtering m.m. Vi har også arbeidsgrupper på tvers av enhetene og en felles stilling som finansieres av AMEK og DNF. Vi ser at vi har stadig større nytte av et tettere samarbeid med hverandre, med Spillskolen og med IT-avdelingen» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).

«De tekniske miljøene er allerede under sterkt press både på bemanning, kompetanse og økonomi» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).

«Rapporten dekker godt de utfordringene som kan løses, og fordeler som kan dras, ved å slå sammen de tekniske miljøene ved Filmskolen, Spillskolen og TV-skolen. Det kan selvsagt argumenteres for at samarbeidet kan styrkes ytterligere også hvis vi fortsetter som to fakulteter. Problemet med dette slik vi ser det, er at personal-, arbeidsledelses-, økonomi- og strategiansvar for de tekniske avdelingene vil fortsatt ligge delt på tre eller flere hoder i organisasjonen. For å få til de samarbeidene og samdriftsfordelene som er nødvendige for å møte de utfordringene som rapporten legger frem, mener vi at vi trenger én teknisk leder for ett felles teknisk team.» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).

«En felles teknisk avdeling under én strategisk ledelse vil kunne utnytte ressurser, og planlegge anskaffelser og kompetanseutvikling, på en mer effektiv måte. Det vil komme studenter, fagansatte og forskere til gode at teknisk avdeling har mindre sårbarhet, bredere kompetanse og mer tid til strategisk teknisk utvikling.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).

«(...) det er til dels stor forskjell på arbeidsmetodikk, måten vi leverer tjenester på og hvordan vi tenker pedagogikk. (...) Vår måte å levere tjenester på kan nok virke fremmed og streng for studenter og faglærere som kanskje er mer vant med «åpne dører», men vi er overbevist om at tydeligere og strammere rutiner fører til bedre pedagogikk og mer læring. Disse forskjellene må vi finne ut av hvis vi skal utvikle samarbeidet vårt videre, spesielt under en felles teknisk leder.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).

(om teknologisk utvikling) «Våre fagområder står også overfor spennende omstillinger og utfordringer som vi mener AMEK og DNF best kan løse som én enhet (...) Dette er gjennomgripende endringer som sannsynligvis vil kreve både faglig og pedagogisk omstilling og samtidig nye tekniske løsninger i årene som kommer» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Ved en filmskole er teknisk avdeling en essensiell, integrert del av studiene — og det er vanskelig å tenke seg god studiekvalitet ved en filmskole uten at teknisk ansatte er sentrale. Enhver form for organisering av teknisk avdeling som øker avstand mellom teknisk ansatte og filmskolens studenter vil føre til en kraftig forringelse av studiekvaliteten.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«Lyd og Foto nyter godt av å ha en nærhet til tekniske lærere som har ansvar for lager, utstyr, m.m. (...) Vi trenger derfor garantier på at vi studentene ved DNF også i framtiden vil ha samme tilgang på stab som i dag, hvor staben ikke også må gjøre oppgaver for studenter ved Spill- og tv-skolen.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

### Innspill fra fakultetsråd

«Den eneste formen for sammenslåing [Aaberge-Jutvalget kunne støtte, var på det tekniske området, ettersom utstyr brukt i film og TV til en viss grad er de samme]. (H42: Fakultetsrådet DNF).



## 13 SAMLOKALISERING

Innspillene varierer fordi de tillegger «samlokalisering» ulik betydning både når det gjelder hvilke skoler/ campuser som skal samlokaliseres og til hvilke lokasjoner:

Noen legger til grunn samlokalisering av DNF og TV-skolen på Lillehammer med Spillskolen på Hamar (H14, H19, H20, H44, H50, H52). Andre legger til grunn samlokalisering av Spillskolen, DNF og TV-skolen på Hamar (H18, H34), mens andre igjen sikter til en sammenslåing av BA og MA på DNF i Oslo (H18). Enkelte har ikke en tydelig uttalt mening om lokasjon, men at det skjer en samlokalisering, for enkelte i hvert fall en sammenslåing av BA og Master på DNF (H13, H16, H25, H31, H32, H39). Noen gir uttrykk for at Samlokalisering må utredes bedre (H24, H33, H42)

Til sist er det enkelte som mener at man ikke kan kalle en skole med to campuser (Lillehammer og Hamar) for en samlokalisering (H38).

### 13.1 Avklaringsbehov/forbehold

Av avsnittet over fremgår det et tydelig behov for at HINN og ledelsen ved fakultetene avklarer hva de mener med «samlokalisering», og hvilke lokasjoner/skoler som man ønsker samlokalisert. Det blir også fremmet behov for en grundigere utredning av mulige ønskede og uønskede effekter ved en samlokalisering

### 13.2 Sitater fra høringsvar

Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Den fulle effekten av en sammenslåing vil trolig først realiseres igjennom samlokalisering av miljøene på Lillehammer,» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).*

*«Samlokalisering av TV skolen og Filmskolen på Lillehammer. Spillskolen blir på Hamar.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Vi vil si at det er en stor fordel, men ikke en forutsetning, for full utnyttelse av sammenslåingen om vi også samlokaliseres på en måte som gjør at de tekniske avdelingene kan være samlet og samtidig ha nærhet til studenter, fagmiljø og produksjonslokaler.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).*

*«Ideelt sett hadde vi ønsket oss at hele fakultetet var samlet på en campus. Et signaturbygg med moderne infrastruktur for morgendagens innholdsproduksjon vil ikke bare gi bedre studiefasiliteter og arbeidsmiljø, men vil kunne skape stor merverdi i kraft av å være et fysisk signal om at man er en sterk enhet.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).*

*«I rapporten står det at et felles fakultet skal samlokaliseres «der det er mulig å hente ut gode gevinster», «... på Lillehammer og Hamar» (s.30. TA-gruppen påpeker at gevinstene av en eventuell sammenslåing vil være langt større om alle tre skoler samlokaliseres.» (H32: TA-stab DNF).*

*«Lokalisering er et avgjørende rammevilkår for virksomheten ved og på tvers av skolene, og vil ha avgjørende betydning for hvordan et nytt fakultet vil fungere. I videre utvikling av et felles fakultet må lokaliseringsspørsmål tas på alvor og adresseres gjennom egne prosesser. (...) De økonomiske merkostnadene ved desentralisering av disse nasjonale utdanningene må hensyntas.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).*



«TV-skolen mener også at et vedtak om fusjon mellom dagens AMEK og DNF må være tydelig på at det nye fakultetet skal være lokalisert på to campus, henholdsvis Hamar (Spillskolen) og Lillehammer (Filmskolen og TV-skolen).» (H50: TV-skolens ledergruppe).

«At aktiviteten i et nytt fakultet fordeles på to studiesteder er regelen snarere enn unntaket ved HINN. AMEK har allerede tatt kostnaden ved å forlenge det såkalte produksjonsnettverket mellom DNF og TV-skolen [på Lillehammer] til Spillskolen på Hamar. Dette innebærer at studenter ved de to campusene kan arbeide sammen i sanntid, de kan hente opp prosjektene sine på servere uavhengig av hvilket campus de er på, og så videre. Samtidig ser vi at det vil være en styrke om det nye fakultetet klarer å få til større grad av fysisk utveksling mellom både studenter og lærere.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Her eller der, hvor spiller ikke så stor rolle. Filmskolen lider av å være delt mellom Oslo og Lillehammer. Tverrfaglig samarbeid innad er vanskelig på grunn av avstanden, fulle timeplaner og lite kjennskap studentene mellom. Tverrfaglig samarbeid med AMEK fremstår som nesten umulig av samme årsak, bare enda lenger vei. Det er lettere å se for seg en effektivisering av administrative og tekniske oppgaver gjennom samarbeid mellom DNF og AMEK når filmskolen er samlokalisert.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«Før en sammenslåing kan vedtas må samlokalisering av film og spill utredes, og en eventuell plan for en slik samlokalisering må inngå i vedtaksgrunnlaget.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«Hamar utredes som ny lokalitet for DNF, og samtalene om tettere samarbeid med KhiO/Teaterhøgskolen gjenopptas så vi kan få naturlig tilgang på nødvendige skuespillere.» (H34: Arthur Johansen-Prof. DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«Vi stiller dermed spørsmål ved hvor viktig filmskolen (og merkevaren) egentlig er for høgskolen, og mener lokaliseringsdebatten er høyaktuell.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF-også behandlet i kap. 17.3).

### Innspill fra fakultetsråd

«Vi ser heller ikke tydelig hvordan samlokalisering eller samordning av fagmiljøene er realistiske med dagens økonomi, spesialisering eller geografiske beliggenhet. Dette må belyses i en mye grundigere utredning enn det rapporten gjør for å oppnå et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag for styret.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«[Om samlokalisering] Vi frykter ad hoc-løsninger som vil gå på bekostning av ansattes arbeidsmiljø og studentenes kvalitet på utdanningen, samt tilgjengelighet på det tekniske utstyret. Vi stiller også spørsmålsteget til at det kun er TV-skolen og Filmskolen som foreslås samlokalisert på Lillehammer, mens Spillskolen på Hamar oppleves som fredet i samlokaliseringsdebatten. Selv om vi ser flere mulige faglige samarbeid mellom DNF og Spillskolen, som ville vært tjent med en samlokalisering.» (H25: NTL-DNF).

«Vi støtter også at fakultetet skal ha sin virksomhet forankret på campusene på Lillehammer og Hamar, og vi anbefaler at HINNs ledelse må understreke at DNF ikke skal flyttes til Oslo.» (H44: Forskerforbundet ved HINN).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Det er sterke faglige argumenter for at den beste og mest relevante løsningen for DNF ville være en samlokalisering med masterstudiet nær kunsthøgskolen i Oslo (Khio) på Myrens Verksted (...) Det ville gitt unik tilgang på skuespillere og studenter fra andre beslektede kunstfaglige linjer. Men dersom man skal se på muligheter innenfor HINNs egen studieportefølje, så vil en samlokalisering med Spillskolen på Hamar være den klart foretrukne løsningen.» (H18: Norsk filmforbund).

«En samlokalisering av alle tre skoler, master, Ph.d. og etter- og videreutdanning (EVU) på Hamar ville gitt en langt større nærhet til bransjen i Oslo, bedre tilgang på gjestelærere og skuespillere, og vil i større grad evne å tiltrekke seg sterke fagpersoner og de beste studentene. En slik løsning skaper entusiasme, nysgjerrighet og endringsvilje i alle miljøer som opplever at de har historiefortelling som fellesnevner uavhengig av teknologi og format.» (H18: Norsk filmforbund).

«Det understrekes i rapporten fra 2023 hvor viktig en samlokalisering er for at et samarbeid og en eventuell sammenslåing skal lykkes. Denne samlokaliseringen beskrives å finne sted både «på Lillehammer og Hamar» - som i seg selv er en selvmotsigelse og det motsatte av samlokalisering.» (H38: Norske filmregissører).

«Et svakt ledd i kjeden er at spillutdanningen fremdeles skal ligge på Hamar, at en slik samlokalisering ligger langt fram i tid, og er avhengig av mange uavklarte faktorer. En rask sammenslåing vil kunne medføre midlertidige løsninger som ikke gir DNF de planmessige forutsetningene de trenger for å kunne gjennomføre utdannelsesforløpet etter intensjonen, og gjøre at skolen forvitrer. (...) Påstanden om alle fordeler ved samlokalisering faller gjennom så lenge spillutdanningen blir værende på Hamar.» (H39: Det norske filmakademiet).

«Et samarbeid med Spillskolen er etter vår mening mer hensiktsmessig enn et samarbeid med TV-skolen når det kommer til framtidens filmproduksjon med økt bruk av blant annet LED- volumes. Vi opplever at rapporten ikke drøfter et tettere samarbeid med Spillskolen som alternativ til en sammenslåing.» (H15: Foreningen Norske filmfotografer).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Vi mener enn samlokalisering av de tre skolene, inkludert Filmskolens nåværende adskilte studieløp, vil stimulere til flere uformelle samtaler og bedre tverrfaglig forståelse for hverandres arbeidsformer, pedagogikk og fagområder.» (H13: Viken filmsenter).

«Høgskolen har for tiden store prosesser knyttet til valg av framtidig campus på Hamar og Lillehammer. Disse prosessene har stor betydning for både arealutvikling, arbeidsplasser og samferdsel, og er derfor av stor interesse både lokal- og regionalpolitisk.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

«På Hamar foreligger et ønske og forslag om å flytte Spillskolen inn i det planlagte prosjektet Science Park. Samarbeidspartnere fra Midtbyen Park, og mange relevante aktører vurderer å flytte inn i disse nye lokalene ved Hamar stasjon. Her kan det bli et spennende fagmiljø til glede for forskning og studenter.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

«På Lillehammer er utvikling av en ny campus på Lurhaugen rett ved stasjonen eller videreutvikling av campus på Storhove de mest nærliggende alternativene. Begge

*alternativer gir muligheter for samlokalisering på tvers av TV-skolen og Den norske filmskolen.» (H52: Innlandet fylkeskommune).*

## 14 UNIVERSITET OG AKADEMISERING

Dette punktet er det kun et fåtall av hørings svarene som kommenterer direkte. Fra studentgrupperinger uttrykkes det bekymring for at HINNs ønske om å bli universitet overstyrer hensyn til DNFs faglige behov og utvikling, og ikke minst at tidsaspektet ved prosessen om en eventuell sammenslåing i større grad informeres av universitetsøknaden enn behovet for grundighet og faglighet (H41, H48). Også fra bransjeorganisasjoner leses HINNs universitetsambisjoner som en trussel mot DNFs faglige nivå og nære bransjetilknytning (H15, H36, H39). Fra individuelle i bransjen kommer både bekymringer om akademisering (H3) og synspunkt om at en omlegging til universitet ikke nødvendigvis betyr en endring i grunnleggende pedagogikk og praksis (H26 og H51-vedlegg).

### 14.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra studentgrupper

*«Det rapporten derimot er helt tydelig på er at høgskolen har ambisjon om å bli universitet, og har sendt inn søknad om å bli universitet. Her fremhever rapporten at dette stiller strengere krav til forskningspraksis og resultat. Ph.D.-programmet beskrives som interfakultær i konstruksjon, og at «...integrert praksis på tvers av 8 dagers fakultet og skoler/institutt, vil være avgjørende for å oppnå ønsket resultat» (s.2). Dette kan ikke forstås som noe annet enn at sammenslåing er en helt nødvendig forutsetning for opprettelse og gjennomføring av Ph.D.-programmet. (...) Sammenlignet med viljen til universitetsstatus, fremstår viljen til å ivareta og styrke kvaliteten ved Den norske filmskole som ikke-eksisterende. Dette har vekket sterke reaksjoner fra studenter, faglærere og bransjen, og debatten er fortsatt i aller høyeste grad pågående.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Flere steder i rapporten skrives det om universitetsstatus som et argument for sammenslåing, for eksempel at et samlet fakultet vil være en stor del av profileringen til et fremtidig universitet. Dette er et argument for hvordan en forhastet sammenslåing vil styrke HINN, igjen ikke et ord om hvordan dette vil styrke de tre skolene som blir påvirket. Det står også skrevet at en fremtidig universitetsstatus stiller strengere krav til forskjellige aspekter ved DNF og AMEK (f.eks forskningspraksis og resultater), og bruker dette som et argument for hvorfor det burde være integrert praksis mellom skolene. Betyr dette at Den norske filmskolen skal tvinges inn i en universitetsmodell, uavhengig om det går på bekostning av våre praktiske øvelser og det kunstfaglige?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Vi mener at det faglige og pedagogisk beste for Den norske filmskolen skal avgjøre filmskolens fremtid, og skal vektlegges over HINN sitt ønske om å bli et universitet.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«Rapporten gjør ikke en god nok jobb i å beskrive hva sammenslåingen vil innebære og den oppleves svært farget av Høgskolens ønske om å få universitetsstatus, heller enn å ivareta de tre skolenes utvikling og egenart. Videre er det stor bekymring for at Filmskolens kunstfaglige utdanning vil bli akademisert som følge av sammenslåing og ny status.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).*

*«Misforståelsen som synes å råde blant de som er redde for «akademisering» av en kunstutdanning er at utdanning på 3 nivåer er ensbetydende med akademisering. Det er hvordan utdanningen er tilrettelagt og innholdet i utdanningen som er viktig i denne saken. Det vil til enhver tid være opp til skolens ledelse å definere dette i en løpende intern og ekstern diskusjon om filmutdanningens fremtid og videre utvikling. Kunstnerisk praksis har*

*alltid stått sentralt på filmskolen og de 3 utdanningsnivåene er ikke noe hinder for fortsettelsen av dette» (H51B: Vedlegg Rushprint - Karin Julsrud).*

*«(...) i HINNs fakultetsmodell og for HINNs strategiske planer og ønske om å bli et universitet, kan det å samle all audiovisuell utdanning under ett fakultet og med det synliggjøre HINN og Innlandets satsing på dette området, være et hensiktsmessig grep.» (H51B: Vedlegg Rushprint - Karin Julsrud).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Vi mener kvaliteten på Filmskolen i dag er meget god. Vi er redd en akademisering skremmer vekk mange av de potensielt dyktigste filmfotografene og at disse heller søker seg til andre filmskoler, f.eks. Høyskolen Kristiania (Westerdals).» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«Vi er generelt bekymret for en økende akademisering av kunstfag og praktiske fag, og dette gjelder både spill, tv og film. Vi trenger å utdanne kvalitet og dybde framfor volum.» (H36: Virke Produsentforeningen).*

*«Forslaget om en sammenslåing av DNF og AMEK syns å være et resultat av HINNs ønske om å kvalifisere til universitet, ikke for å videreutvikle Den norske filmskolen til et enda bedre utdanningstilbud. Behovet for å presse Filmskolen inn i en akademisk modell overstyrer målet om en best mulig kunstfaglig og praktisk filmutdanning.» (H39: Det norske filmakademiet).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Min store angst nå er at man ikke vil klare å balansere mellom akademia og det å utdanne på kunstens eget premiss og vil ende opp med å akademisere det som i utgangspunktet var en god faglig kunstutdanning.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*

*«Mange av filmutdanningene i verden er organisert som institutter eller avdelinger i en universitetsstruktur. Det er altså ingen motsetning mellom å være en god filmutdanning, en god TV (skjerm)-utdanning, spillutdanning og å være organisert i en universitetsstruktur. Ei heller å ha en gradsstruktur som følger det akademiske.» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).*

## 15 PROSESSEN VIDERE

Det er tydelige motsetninger i svarene som omhandler veien videre. Høringsvarene fra fagansatte, studenter og fakultetsrådet ved DNF, og bransjeorganisasjonene trekker frem at rapporten ikke oppleves som godt nok forankret og at det må sikres i veien videre (H18, H30, H33, H38, H41, H42, H46, H51C, H51E). Flere enkeltpersoner (H4, H9, H24, H51B), bransjeorganisasjoner (H15, H18, H38, H46) og interne grupperinger (H30, H33, H41, H42, H49) mener dekanenes rapport bør legges til side og en konsekvensutredning gjennomføres før en beslutning kan fattes. Andre påpeker prosessen så langt har vært belastende (H19, H20, H25 NTL-AMEK, H26) og ønsker derfor en rask beslutning. Det er også to svar som ikke tar stilling til en bestemt prosess videre men anbefaler hele prosessen legges på is (H16, H34) mens andre (H25 NTL-DNF, H32, H44) ikke tar stilling til sammenslåing, men fremhever belastningen prosessen har medført.

### 15.1 Avklaringsbehov/forbehold

Behovet for konsekvensutredning (beskrevet over) virker som det mest gjentakende avklaringsbehovet. Ut over det fremhever H19 behov for tydelig kommunikasjon fra HINNs ledelse. Enkelte (H19, H32, H25 NTL-AMEK, H25 NTL-DNF, H26) trekker frem at det vil bli behov for tid og ekstra ressurser også etter en eventuell sammenslåing, blant annet for å helbrede noen av de sårene som har oppstått (H20, H28).

For mange er en ny konsekvensutredning en forutsetning for en eventuell sammenslåing (H30, H32, H51E, H51K, H24, H51B, H41, H51, H51G, H25 NTL-DNF, H15, H18, H22, H38, H46, H4, H8, H45). Samlet representerer dette alle bransjeorganisasjoner, alle ansattgrupperinger ved DNF, samt studenter og alumni.

### 15.2 Sitater fra høringsvar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

*«Vi trenger et endelig vedtak i 2023. Deretter kommer prosessen for hvordan dette skal gjennomføres.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Det uttrykkes en forventning og et krav om at ledelsen må ta beslutninger og lede endringsprosessen. Mangel på kommunikasjon og deling av informasjon nevnes som en bekymring, og behovet for jevnlig møter og bedre informasjonsflyt blir understreket.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Vi syns prosessen allerede har tatt lang tid. Det må besluttes noe og så må det bli slutt på omkamper. Det er nå eller aldri. Ødeleggende for en organisasjon og for et allerede tynnslitt arbeidsmiljø.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Omorganisering kommer til å ta tid – og det trengs økt tilgang til ressurser i en periode.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Ledelsen må snakke med en stemme og være tydelig i sin kommunikasjon. Viktig at folk får samme informasjon til samme tid.» (H19: AMEKs administrasjon).*

*«Det gjenstår mye utredning av fakta, knusing av myter og helbredelse av sår for å komme videre i prosessen for samarbeid, enten det er i to eller ett fakultet.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).*



«Uavhengig av om prosessen ender med ett eller to fakultet, må det gjøres et grundig arbeid for å skape et gjensidig respektfullt samarbeidsklima mellom de kunstneriske fagmiljøene ved Høgskolen.» (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).

«Det er nødvendig at utredningene i arbeidsgruppene hensyntas, og at en eventuell sammenslåing må ha sterke faglige begrunnelser, samt reell forankring i fagmiljøene på de tre skolene.» (H30: Faglærere DNF).

«Vi er derfor samstemte og sterke i vår oppfatning av at det er uforsvarlig å tvinge gjennom en sammenslåingsprosess uten tilfredsstillende svar på våre innvendinger.» (H30: Faglærere DNF).

«[V]år hovedinnvending: at dekanenes rapport etterlater for mange og for store uavklarte spørsmål knyttet til konsekvenser av en eventuell sammenslåing. Det gjelder økonomiske, organisatoriske, pedagogiske så vel som kunstfaglige forhold.» (H30: Faglærere DNF).

«Fem utfordringer som må løses: 1) Visjonsarbeid. Manglende visjon for hele prosjektet. 2) Felles kultur. Det må skapes en felles kulturplattform med gjensidig forståelse mellom skolene på hva som er de store fordelene med sammenslåingen og hvordan man skal implementere visjonen i arbeid og studieprogram. (...) Videre er det skapt et feilaktig bilde av at AMEK ikke holder like høy kvalitet på sine utdanninger. Dette må ryddes opp i. Et minimumskrav må være å forlange at man har en gjensidig respekt for og anerkjennelse av hverandre faglighet og kompetanse. 3) Synet på kunst vs kommers. Et felles fakultet vil måtte håndtere aksene kunst-kommers på en god måte, og kommunisere tydelig at begge deler er viktig. 4) Studieprogram. Man bør se på muligheten for hvordan man kan samkjøre/utnytte masterutdanningen ved DNF, men da må ikke de ulike skolene låse sine studieplaner og masterløp før en eventuell fusjon. 5) Mangfold og likestilling. Fortsatt er det lite mangfold i søkermassen til alle tre skoler.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«Avslutningsvis håper vi at vi i prosessen videre kan ha fokus på faglige og teknologiske muligheter, og nye og spennende samarbeidsformer. Verden er i forandring, og både film-, spill- og TV-bransjen er med den. Det må også vi som fagpersoner ta innover oss i vårt kunstneriske og pedagogiske arbeid.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«01.01.2024 som en dato for en eventuell sammenslåing føles i stor grad forhastet. Vi ber om at det gis tid til en grundig behandling av høringssvarene som kommer inn. Styret må også gis rom til å sette seg inn i det omfattende høringsmaterialet for å kunne fatte en beslutning på et bredest mulig kunnskapsgrunnlag. Gjennomførings-tidspunkt er avgjørende for hvor suksessfullt dette vil bli.» (H32: TA-stab DNF).

«Vi mener imidlertid at tidspresset som hittil har preget prosessen har resultert i en rapport som mangler både en skikkelig konsekvensanalyse og en plan for hvordan skolene skal styrkes og bevares i tråd med målene i rapporten ved en eventuell sammenslåing.» (H32: TA-stab DNF).

«I videre prosess anbefales at det utformes en felles overordnet politikk for bruk av åremål, som sikrer nødvendig grad av kontinuitet og professorkompetanse. Foreslåtte endringer av UH-loven aktualiserer dette ytterligere.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Det er avgjørende at avtalen [med studentene] etterleveres i den videre prosessen og respekteres av alle parter. Det må legges en fremdriftsplan for videre prosess som er timelig og ansvarlig, og som sikrer kontinuitet i undervisning, forskning og tekniske og administrative

tjenester. (...) En sammenslåing fra 1. januar 2024 som foreslått i rapporten vil ikke være forsvarlig.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Rapporten gir ikke grunnlag for å kunne vedta endring i dagens fakultetsstruktur på et kvalifisert grunnlag (...) Et eventuelt vedtak om sammenslåing med bakgrunn i den leverte rapporten vil være å utsette det som i dag er en skole på høyt nasjonalt og internasjonalt nivå, for høy risiko.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«Vi savner en undersøkelse av hvilke faktorer ved de ulike studietilbudene ved DNF og AMEK, som er avgjørende for den eksisterende kvaliteten eller avgjørende for evt. problemer. (...) Vi savner også en undersøkelse av de forskjellige skolemiljøenes reaksjon på den overordnede bestillingen fra styret og rektoratet, på prosessen og på forskjellige konkrete forslag til endringer. (...) Vi savner en utredning av forskjeller og likheter mellom de tre involverte skolene, som grunnlag for å kunne vurdere verdien ved ulike samarbeid. (...) Vi savner en bedre utredning av autonomispørsmålet. En eventuell fakultetssammenslåing med én dekan er nødt til å føre til tap av autonomi for DNF. (...) Vi savner en utredning av gevinst og tap ved å lage felles administrative enheter og felles teknisk pool.» (H49: Ansatte MFA DNF).

«usikre på om navn på det nye fakultetet er godt nok. Vi opplever at «filmkunst, medier og teknologi» er både vagt og misvisende. (...) Vi mener at et nytt fakultetsnavn bør utarbeides i samarbeid med de ulike enhetene, og at det settes av nok tid til dette etter et eventuelt vedtak.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Hvorfor er det riktig å bli ett fakultet, og er konsekvensene utredet nok? Tilbakemeldingene fra faglærere og studenter i forkant er at rapporten ikke er tydelig nok på hvordan dette vil påvirke filmskolen. (...) Jeg tror det er for mange ubesvarte spørsmål og for store irreversible endringer som skaper motstanden, og regner med at dette vil bli fulgt opp i neste runde. (...) Jeg går per i dag for modell A: to fakultet som samarbeider.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«[D]ersom arbeidet med sammenslåing skal fortsette på en måte som viser HINN tar sitt nasjonale ansvar for norsk filmutdanning på alvor må det først gjennomføres en grundig utredning som belyser faglige, administrative og økonomiske konsekvenser fra både positive og negative sider. En slik utredning må forankres i fagmiljø og bransje, og behandles i alle formelle organ på en etterrettelig måte.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

«en diskusjon som sammenslåing, omorganisering, omstrukturering osv. av disse utdanningene har pågått i tiår. Det er utrolig ressurskrevende og belastende for fagmiljøene, studentene, institusjonen og bransjene. Derfor bør det fattes en beslutning nå. Etterpå handler det kun om å optimalisere.» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

«(...) Jeg vil oppfordre i den videre prosess at man tenker fremover og lytter nøye til de stemmer hvis fremtiden tilhører. Og ikke bare lytter, men også søker viten om utvikling om fremtidens fortelling – både innhold, form, stil, teknologi osv. Det bør også være en viktig del av beslutningsgrunnlaget for den fremtidige organiseringen. Fremtidens fortellinger tilhører de unge generasjoner.» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

«En slik kultur [frilanskultur i bransjen] stimulerer ikke til dristighet og nysgjerrighet, men snarere en frykt for det ukjente. Nettopp hva en ny organisering vil innebære (...). Det er svært få i bransjen som ser dette selv og det er aldri en diskusjon i bransjen, hverken

organisatorisk, individuelt eller andre fora knyttet til bransjen. Like fullt er det dypt forankret. I en prosess med en omorganisering, så er det viktig at man tar med seg disse parameterne i diskusjonen» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

«Mitt enkle råd er at høgskolen trekker rapporten fordi den ved nærmere granskning ikke holdt mål, at det settes ned et utvalg som evaluerer prosessen og om den eventuelt på et senere tidspunkt kan re-startes, samtidig som man i det stille utsetter avgjørelsen om sammenslåing av AMEK og DNF på ubestemt tid.» (H34: Arthur Johansen-Prof. DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«Vi foreslår at det nå blir laget planer som sier noe om hvordan sammenslåingen skal se ut, før rektor kommer med en anbefaling til styret. Vi trenger mer tid etter høringssvarene slik at disse planene kan utarbeides før en beslutning om sammenslåing skal tas.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Vi stiller oss kritiske til at endelig felles visjon og strategi skal utarbeides etter vedtak om et felles fakultet. Hvordan kan man vite at denne visjonen og strategien finnes, hvis ikke den er utarbeidet før en sammenslåing skjer? En sammenslåing er irreversibel, og vi mener at det kan komme til å skade merkevaren Den norske filmskolen om skolens visjon ikke allerede er integrert i den felles visjonen før sammenslåingen skjer.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Under punkt 6.4 i rapporten (s. 19) skrives det at «En detaljering av organiseringen av studentmedvirkning for et nytt felles fakultet foreslås å jobbes frem sammen med studentene gjennom høsten 2023.» Vi stiller her spørsmål ved hvorfor detaljene av denne organiseringen ikke skjer før man anbefaler en sammenslåing. Vi studenter er heller ikke orientert rundt at vi skal bruke tid av vårt kommende studieår til dette. Vi stiller oss kritiske til at det i det hele tatt er mulig å sette av tilstrekkelig tid til dette i løpet av høsten 2023, da vi er i gang med våre eksamensfilmer» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«(...) Siden rapporten er så mangelfull som den er så må vi dra i nødbremsen og lage en ordentlig rapport, en ordentlig utredning hvor man ser på fakultetene i mye mer detalj, økonomisk, faglig, modenhetsnivå med mer.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Studentene ved BA kull 13 anbefaler derfor rektoratet om å enten a) Revidere dagens rapport så mye at vi får svar på alle spørsmålene som må på plass, før en beslutning kan tas. B) Gå for modell A, med fortsatt to fakulteter c) Forkaste rapporten og starte en ny utredningsprosess. Uansett utfall er det åpenbart for oss at det er for tidlig at en sammenslåing skal skje allerede 01.01.2024 og vi ber derfor om mer tid for å få en god, ordentlig prosess der alle parter faktisk blir hørt og involvert i prosessen.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Videre ramses diverse ulikheter ved andre filmskolars rammebetingelser opp, og det konkluderes med at det finnes like mange løsninger som skoler. Vi mener det er rapportens ansvar å basere seg på konkrete viten og krever derfor at den undersøker hva man gjør ved andre skoler, for så å drøfte hva som fungerer og hva som ikke har lyktes.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Det er svært kritikkverdig å gå for denne modellen uten grundig utredning av konsekvensene for DNFs økonomi og pedagogiske modell, samt klare begrunnelser for hvorfor en felles dekan er bedre for DNF. Vi etterspør et mer overbevisende

argumentasjonsgrunnlag for sammenslåing og hvordan en felles dekan vil styrke Den Norske Filmskolen.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«SKH [Stockholms Konstnärliga Högskola] har gjennomgått en strukturell forandring ift. linjeinndeling og antall studenter per linje de siste årene. Ifølge de nåværende studentene på SKH, har dette vært en negativ utvikling for studiet og for studentenes læringsutbytte. Dette er et eksempel på erfaring vi mener bør undersøkes og drøftes i rapporten som en del av en konsekvensutredning om hva som er det beste for DNFs fremtid.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Vi trenger mer tid etter høringssvarene slik at disse planene kan utarbeides før en beslutning om sammenslåing skal tas. Det er for eksempel ingen planer som sier noe om skolens økonomi og fordeling av ressurser.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Videre ramses diverse ulikheter ved andre filmskolers rammebetingelser opp, og det konkluderes med at det finnes like mange løsninger som skoler. Vi mener det er rapportens ansvar å basere seg på konkrete viten og krever derfor at den undersøker hva man gjør ved andre skoler, for så å drøfte hva som fungerer og hva som ikke har lyktes» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«De grundige utredningene som har vært gjennomført tidligere kan ikke settes til side av en svært tynn rapport, uten forankring i den bransjen som skal ta imot studentene når de er ferdig utdannet. Vi mener man nå er i ferd med å utvikle Den Norske Filmskolen slik den ble vedtatt opprettet av Stortinget i 1992.» (H45: Tidligere studenter DNF).

«Vi savner også en tentativ fremdriftsplan rundt hvordan sammenslåingen vil se ut.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).

«På referat fra fakultetsrådsmøtet 06.02.2023 står det skrevet «Det er utfordrende for rektor å ha et styre som ikke har kjennskap til kunstfaglig utdanning.» Dette i kombinasjon med rapportens mangel på nyanserte argumenter, og at det potensielt kan videre forhastes mot foreslått realisering 01.01.2024 ser vi på som svært alvorlig.» (H51: Masterstudenter ved DNF). «Utifra dokumentene vi har fått tilgang på (referatene fra møtene og rapporten) kan vi ikke se at det er gjort en tydelig konsekvensutredning.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«Fakultetsråd, studenter, ansatte og bransje har hele veien spurt om en grundig konsekvensutredning. At dette ikke har blitt møtt mener vi er uakseptabelt for en offentlig høyskole. Om utredningen faktisk har fulgt Instruks for utredning av statlige tiltak, stiller vi spørsmål ved.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«Å analysere og utrede konsekvensene av dette bør ta langt lenger enn et halvt år. Og kanskje aller viktigst: Filmskolen bør få rom og ro til å revidere og endre sitt BA/MA-løp før skolen går inn i reelle diskusjoner om fakultetssammenslåing og eventuell ny overordnet struktur. Vil den hastefarten som nå er igangsatt føre til at vår egenart som nasjonal kunstfaglig utdanning innen filmfeltet står i fare for å bli utvannet?» (H51B: Vedlegg Rushprint - Karin Julsrud).

«Vi forstår ikke hvorfor Filmskolen og Fakultet for audiovisuelle medier og teknologi (AMEK) skal organiseres som ett større fakultet før samarbeidsmuligheter, sammenfallende og divergerende ressurser, kompetanser og interesser, faglig identitet og potensiale er kartlagt, analysert og diskutert. Det er gjort flere konsekvensanalyser i løpet av filmskolens 25-årige

historie om sammenslåing mellom DNF og AMEK. Fakultetene har på tidligere tidspunkt blitt vurdert til å være for ulike til å anbefale en sammenslåing, men har samtidig blitt sterkt oppfordret til et tettere samarbeid. Både DNF og AMEK har gjennomgått store endringer de siste årene, så vi stiller oss åpne for en ny kartlegging av muligheter – dersom den gjøres riktig.» (H51E: Vedlegg Rushprint - Fagansatte DNF).

«Vi kan dermed ikke fatte at de kan gå ut og anbefale en sammenslåing. Vi mener en såpass drastisk og irreversibel beslutning er nødt til å ta utgangspunkt i en grundig og objektiv utforskning av dens potensielle konsekvenser.» (H51G: Vedlegg Rushprint - Studenter BFA DNF).

«Men om en sammenslåing av AMEK og Filmskolen er svaret på fremtidens utfordring på utdanning innen det kunstfaglige audiovisuelle feltet, er jeg usikker på. I så fall skal mye endres internt ved de to fakultetene og mye nytt etableres. Det er mulig man kan finne en egnet modell for dette, men hvordan vil en slik sammenslåing påvirke rekrutteringen av nye studenter, økonomien, «brandingen» av utdanningene og beslutningsprosesser, for å nevne noe. Å analysere og utrede konsekvensene av dette bør ta langt lenger enn et halvt år. Og kanskje aller viktigst: Filmskolen bør få rom og ro til å revidere og endre sitt BA/MA-løp før skolen går inn i reelle diskusjoner om fakultetssammenslåing og eventuell ny overordnet struktur. Vil den hastefarten som nå er igangsatt føre til at vår egenart som nasjonal kunstfaglig utdanning innen filmfeltet står i fare for å bli utvannet?» (H51B: Vedlegg Rushprint - Karin Julsrud).

«Skulle HINNS styre likevel velge å fatte et vedtak uten forankring i de ulike fakultetsrådene og på tvers av både faglige ansatte og bransjenes råd, er det åpenbart at det vil komme reaksjoner.» (H51C: Vedlegg Rushprint - Frederick P.N. Howard).

«Vi er ikke imot endring, men vi trenger innsikt i endring til hva, hvordan og ikke minst hvorfor. [...] Og vi ønsker en dialog med HINN om hvordan vi best kan lykkes med dette, samtidig som vi ivaretar vårt daglige ansvar for studentene. Derfor trenger vi tid og arbeidsro til å revidere våre studieprogram, før vi går inn i en bredere forankret drøfting om en eventuell samordning eller sammenslåing med AMEK. Vi oppfordrer innstendig HINNs styre og ledelse til å gi Filmskolen denne muligheten til å holde fokus på vår unike status med et nasjonalt ansvar for filmutdanning på høyeste nivå.» (H51E: Vedlegg Rushprint - Fagansatte DNF).

«Vi er bekymret for at en mulig forhastet sammenslåing som ikke er godt nok faglig konsekvensutredet, vil ødelegge DNF sine forutsetninger til å utføre sitt viktige samfunnsoppdrag.» (H51K: Vedlegg Rushprint - Fagansatte BFA DNF).

### Innspill fra fakultetsråd

«Fakultetsrådet fraråder derfor rektor å fremlegge et forslag om sammenslåing for styret. Det er videre vårt råd at en fullverdig og eksternt ledet utredning av både de organisatoriske, faglige og økonomiske konsekvensene av en eventuell sammenslåing igangsettes med mål om beslutning tidligst 2026.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Det er svært uheldig om HINNs styre insisterer på å haste gjennom denne sammenslåingen på tvers av faglige og eksterne råd.» (H42: Fakultetsrådet DNF).

«Fakultetsrådet ser viktigheten av at strukturen og kvaliteten i utdannelsen bevares og styrkes, slik at studentene får en direkte inntreden i norsk filmbransje. Rådet er ikke udelt negativ til en sammenslåing på sikt, men kan ikke se at det er gjort et solid nok arbeid til å



*kunne anbefale eller avvise et slikt strategisk forslag. Det vil kreve garantier om å beholde filmskolens opptakrutiner, studentantall, linjeinndeling, produksjonsøvelser og praksisbaserte læringsmetoder, høy lærertetthet, personlig oppfølging av studentene og at tette samarbeid med bransjeaktører opprettholdes. Det vil også kreve garantier om autonomi og det å fortsatt være del av en kunstfaglig enhet.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

*«Fakultetsrådet forventer en mer inkluderende, transparent, og veloverveid tilnærming i denne prosessen, og vi oppfordrer ledelsen til å overveie de dypere, langvarige konsekvensene av deres avgjørelser. Vi opplever ikke at rapporten som den foreligger gir et godt nok grunnlag for en videre prosess i styret.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

*«Det at prosessen har blitt dratt ut i tid med stadige utsettelse skapt stor frustrasjon. (...) De ansatte på AMEK ønsker seg en rask avklaring og en tydelig fremdriftsplan dersom sammenslåing blir resultatet.» (H25: NTL-AMEK).*

*«Dekanene anbefaler at opprettelsen av det nye fakultetet skjer med virkning fra 1.1.24. Dette oppleves som forhastet. I enhver endringsprosess er det behov for tid og ressurser til integrasjon. Samtidig er vi enige i at det er behov for en rask avklaring for alle involverte. Hvis et vedtak fattes av HINN-styret i løpet av høsten 2023, ber vi om at opprettelsen av et nytt fakultet skjer med virkning fra 1.1.2025 eller senere. For å sikre et godt samarbeidsklima, ber vi om mer tid til å samordne oss.» (H25: NTL-DNF).*

*«Våre tillitsvalgte har ved flere anledninger, så tidlig som høsten 2022, bedt om en konsekvensutredning for å kunne gi oss bedre grunnlag til å mene noe om saken. (...) Vi savner et mer nyansert bilde av situasjonen som inkluderer mulige konsekvenser; både fordeler og ulemper ved en sammenslåing, samt de ansattes innspill fra gruppearbeid og samtalene som foregikk på tvers av fakultetene før påske 2023.» (H25: NTL-DNF).*

*«Forskerforbundet ved HINN (FF-HINN) har over lang tid forholdt seg til Høgskolens styres vedtak om tettere samarbeid og framtidig sammenslåing av DNF og AMEK. Det er samtidig ulike holdninger til dette blant våre medlemmer, noe som gjør situasjonen krevende og krever ekstra gode prosesser videre.» (H44: Forskerforbundet ved HINN).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«FNF mener at en uavhengig kommisjon må skrive en ny rapport og at denne må konsekvensutrede forslagene den kommer med. I mellomtiden må planene settes på vent.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«Foreningen norske filmfotografer mener at arbeidet med sammenslåing av DNF og AMEK må stoppes inntil en ny objektiv og uavhengig rapport er utarbeidet av eksterne og uavhengige spesialister, der alle sider av denne viktige saken er belyst på en mer tilfredsstillende måte enn hva som er tilfelle i dag.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«Når en rapport skal være så sterkt medvirkende i å avgjøre fremtiden til norsk filmutdanning på dette høyeste nivået mener vi at man må kunne stille krav til at rapporten skal være utarbeidet av personer med nødvendig og tilstrekkelig objektiv ekspertise på konsekvensanalyse, samt større fravær av bindinger til skolens administrasjon. FNF mener at en uavhengig kommisjon må skrive en ny rapport og at denne må konsekvensutrede forslagene den kommer med.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*



«Perioden frem til studiestart høsten 2024 (slik mandatet også åpner for) bør brukes til å fullføre planer for DNFs egne studieløp, konsekvensutrede en sammenslåing av fakultetene og konseptutvikle en fremtidig samlokalisering på Hamar.» (H18: Norsk filmforbund).

«En irreversibel sammenslåing uten et mer detaljert og avklart beslutningsgrunnlag og uten tilstrekkelig forankring blant DNFs studenter og fagansatte er derfor prematurt.» (H18: Norsk Filmforbund).

«Dersom en beslutning om samlokalisering på Hamar fattes før - og som en betingelse for - sammenslåing av fakultetene, vil det gi en mer organisk og konstruktiv videre prosess, spesielt for DNF» (H18: Norsk Filmforbund).

«Filmforbundet vil sterkt fraråde sammenslåing av fakultetene fra 1. januar 2024. Perioden frem til studiestart høsten 2024 (slik mandatet også åpner for) bør brukes til å fullføre planer for DNFs egne studieløp, konsekvensutrede en sammenslåing av fakultetene og konseptutvikle en fremtidig samlokalisering på Hamar» (H18: Norsk Filmforbund).

«Om en sammenslåing finner sted uten en grundigere analyse og konsekvensutredning for alle de syv linjespesialiseringene på DNF, står høgskolen i fare for å ødelegge grunnleggende prinsipper og verdier ved filmskolens filosofi og pedagogikk.» (H22: Norske Filmklippere).

«Norske Filmregissører fraråder sterkt å gå videre i prosessen vedrørende en eventuell sammenslåing av fakultetene for Filmskolen og AMEK.» (H38: Norske Filmregissører).

«I utformingen av skolens framtid er det avgjørende at man først og fremst lytter til studentene og det filmfaglige kollegiet og tar beslutninger basert på innsikt fra innsiden ut - ikke ovenfra og ned» (H38: Norske Filmregissører).

«Vi ønsker en ny, uavhengig og langt grundigere utredning, med friere mandat, som først og fremst kartlegger hvordan man konkret kan sikre og styrke Filmskolen og TV-fagene for fremtiden. I rapporten fra 2023 har man ikke gjort en grundig nok utredning av de potensielle uheldige konsekvensene, spesielt for Filmskolen, av et mulig felles fakultet. Man har ikke klart å forankre en evt. sammenslåing hos faglærere, linjeledere, fakultetsrådet, filmbransjen eller studenter på Filmskolen - samtidig som man har forsøkt å tone ned eller helt oversett de tydelige motforestillingerne som har kommet gjennom hele prosessen» (H38: Norske filmregissører).

«En utredning av spørsmålet om sammenslåing er nødt til å gå nærmere inn på hva utdanningene vil tjene på det, og i tillegg også hva man risikerer å miste. En stor omstilling uten risikoanalyse kan gjøre uopprettelig skade.» (H46: Dramatikerforbundet).

«Utredningen er faglig tynn og mangler en reell og troverdig drøftingsdel. Negative konsekvenser er ikke beskrevet på en oppriktig måte.» (H46: Dramatikerforbundet).

«En utredning av spørsmålet om sammenslåing er nødt til å gå nærmere inn på hva utdanningene vil tjene på det, og i tillegg, også på hva man risikerer å miste. En stor omstilling uten risikoanalyse kan gjøre uopprettelig skade.» (H46: Dramatikerforbundet).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Vi mener rapporten ikke er overbevisende nok på sentrale punkter knyttet til pedagogikk, økonomi og kunstfaglig ledelse. Disse punktene må være mer konkret utredet og med

forpliktende bekreftelser fra Høgskolens ledelse før planene for samling videreføres.» (H13: Viken filmsenter).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Brug ordentlig tid på at gjøre en ordentlig utredning med solid faglig forankring og argumenter i fakta og viser til hvordan (organiseringen fagligt, institusjonelt, pedagogisk og ikke minst økonomisk) dette audiovisuelle fakultetet inneholder en bedre filmskole. (...) Rapporten MÅ vise dem [styret] hvad de reelle konsekvenser er; og ikke bare «det de gerne vil se». Der må toges en grundig og vel gjennomarbejdet afgørelse.» (H4: Louise Beyer-Bransje/alumna DNF).

«[J]eg er for et styrket fagmiljø og en fremtidsrelevant og bransjenær filmkunstskole som potensielt kan vinde meget ved at ha adgang til felterne spil og tv. Men. Der vises ikke til en faktabaseret, reel løsning på dette superfakultet. Det er luftkasteller det som er snak om i denne "rapport". Et godt eksempel er at det nævnes at de økonomiske rammerne ikke vil ændres på uden at vise til hvordan dette skal forløses. Det er ikke en grundig utredning. Og hvis den kan konkludere at der her kan argumenteres for en endnu bedre filmskole som fakultetsrådet, staben på skolen og filmbranchen kan stå bag – og guderne skal vide at filmskolen trenger fornyelse og forbedring – DA kan jeg personlig backe dekanerne og en sammenslåing.» (H4: Louise Beyer-Bransje/alumna DNF).

«Vi krever full brems av planene om en sammenslåing med AMEK grunnet en manglende konsekvensutredning.» (H8: Hallvar Witsø-Bransje/alumnus DNF).

«Jeg ber innstendig om at den planlagte sammenslåingen blir stanset umiddelbart, frem til man har gjort en åpen konsekvensutredning.» (H9: Wibecke Rønseth-Bransje/alumna DNF).

## 15.3 Spørsmål som bør avklares

Her påpekes Filmskolens unike rolle i norsk film (H10, H22) og det etterlyses visjoner og planer for gevinster for en eventuell sammenslåing (H33, H48). Flere krever også garantier for at Filmskolen skal bestå i et kunstfaglig fakultet og med frihet til å beholde studieorganiseringen skolen har hatt siden starten (H48, H22, H36) og dermed kunne beholde skolens studiekvalitet (H13). Studentene påpeker også at HINN's styre ikke har kjennskap til Filmskolen (H51J).

### 15.3.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Dersom det besluttet å samle skolene i et felles fakultet, så må endringen være drevet av en visjon om styrket faglig virksomhet i forskning og utdanning innen audiovisuelle kunstformer. Eventuelle gevinster av en reorganisering må tilfalle fakultetet selv og bidra til å realisere potensialer som et felles fakultet åpner for.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

#### Innspill fra studentgrupper

«Rapporten utreder ikke de forskjellige sidene av en eventuell sammenslåing tilstrekkelig, verken for eller mot. Dette gjelder tilnærmet alle punktene i rapporten og der det finnes hint av utredning er dette på et overfladisk nivå i favør av en sammenslåing. Det foreligger heller ingen henvisning til lignende prosesser ved andre institusjoner der en sammenslåing har ført til enten det ene eller det andre. Vi savner også en tentativ framdriftsplan rundt hvordan

*sammenslåingen vil se ut. Det skrives i rapporten at en utredning og framdriftsplan vil utvikles dersom forslaget om sammenslåing skulle gått gjennom. Når det er snakk om en irreversibel endring i filmskolen, skulle vi gjerne sett at dette ble gjort før valget er tatt og det rett og slett er for sent. (...) Det koker ned til at en sammenslåing er et altfor stort og skjebnesvangert valg å [ta] stilling til uten konkrete mål og spesifikke forslag til endring i samarbeidet på tvers av skolene, eller garantier rundt økonomi og skolens pedagogiske modell.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF)*

*«Styret ved høgskolen har ikke kjennskap til hva filmskolen er. Hvorfor skal vi late som om deres etterspørsel er basert på et sterkt og inderlig ønske om å forbedre den?» (H51J: Vedlegg Rushprint - Studenter BFA DNF).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Vi mener en grundig utredning og analyse av filmskolens egenart og behov må foreligge før noen videre avgjørelse kan tas om samarbeid eller samlokalisering. Det er for mange usikkerhetsmomenter slik saken nå foreligger, og en utsettelse fra styret på minst to år må være et minimumskrav. (...) Om en sammenslåing finner sted uten en grundigere analyse og konsekvensutredning for alle de syv linjespesialiseringene på DNF, står høgskolen i fare for å ødelegge grunnleggende prinsipper og verdier ved filmskolens filosofi og pedagogikk.» (H22: Norske filmklippere).*

*«Vi mener Høgskolen før en eventuell sammenslåing kan gjennomføres må forplikte seg til at følgende fem hovedområder ivaretas: 1. Vi trenger en bekreftelse på at dagens linjeinndeling ved DNF vil bli opprettholdt. (...) 2. Vi trenger en bekreftelse på at DNF fortsatt er eller inngår i et kunstfaglig fakultet, med en dekan som skal ha kunstfaglig bakgrunn og kompetanse. (...) 3. Vi trenger bekreftelse på en fortsatt praksisrettet pedagogikk strukturert rundt store fellesproduksjoner der linjene går sammen og lager film. (...) 4. Vi trenger en lovnad om minimum tilsvarende pro rata finansiering som i dag. (...) 5. Vi trenger en garanti for opprettholdelse av samtlige faglige stillinger og antall studenter. (...) Virke Produsentforening fraråder en sammenslåing av fakultetene med virkning fra 1.1.24 uten at en slik forpliktelse er på plass.» (H36: Virke Produsentforening).*

### Innspill fra forvaltningsorgan

*«Et samlet fakultet kan gi større fleksibilitet og mindre sårbarhet i driften. (...) Denne økonomiske forutsetningen [om å ikke endre de økonomiske rammene] er vesentlig, og forventede økonomiske synergier må komme et samlet fakultet til gode. Det må også være en forutsetning at fagansatte opprettholder og styrkes i eksisterende fokus og arbeidsoppgaver, slik at en samordning faktisk leder til den ønskede økte kvaliteten av skolens tilbud. Vi mener disse forutsetningene må være konkret utredet og bekreftet fra Høgskolens ledelse før planene fore samling videreføres.» (H13: Viken filmsenter).*

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Vi mener man nå er i ferd med å avvikle Den norske filmskolen slik den ble vedtatt opprettet av Stortinget i 1992» (H10: Katarina Launing-Bransje/alumna DNF).*

## 16 ØVRIGE INNSPILL

I dette kapittelet er det samlet opp en del innspill og sitater som ikke naturlig passer inn under noen av de andre kapitlene. Mange av disse innspillene peker mot forhold som kun helt eller delvis er berørt tidligere; konsekvensanalyse, autonomi, faglig forankring, kvalitet, identitet, og pedagogikk – i tillegg til forhold som kulturforskjeller, samarbeid og samarbeidsklima, politiske føringer (som ny finansieringsmodell og utsynsmelding), strategisk satsning og bærekraft.

Underkapitlene tar for seg innspill fra hørings svar som ikke direkte omtales i dekanenes rapport.

### 16.1 Avklaringsbehov/forbehold

Mange av innspillene peker på avklaringsbehov og forhold som også er overlappende i andre kapitler: behovet for en grundig konsekvensanalyse som drøfter både fordeler og ulemper, før en eventuell sammenslåing (H15, H30, H41, H46, H48, H49, H51), samt viktigheten av å ha fokus på sikring og videreutvikling av kvaliteten i skolene/utdanningene (H15, H19, H51, H52) og ivaretagelse og styrking av skolenes/fagområdenes særegenheter, identitet og pedagogikk (H17, H20, H21, H30, H31, H33, H36, H38, H39) i tillegg til å komme studentene til gode (H26, H41). Norske filmregissører (H38) savner en drøfting i rapporten på hvordan en mulig sammenslåing skal gagne studentene.

Eksisterende kulturforskjeller mellom AMEK og DNF gjør at det blir ekstra stor usikkerhet knyttet til endring. Det å skape et godt samarbeidsklima vil være et viktig forhold som arbeidsgiver må merke seg og hensynta i det videre arbeidet (H19, H25). Hvordan skal skolene fungere sammen? (H22)

Politiske utfordringer som ny finansieringsmodell og utsynsmelding trekkes frem fra Handelshøgskolen Innlandet (H7) som et argument for at fakultetene vil være sterkere sammen.

En anmodning om at HINN foretar en strategisk satsning på DNF og AMEK sine fagområder, som ifølge TV-skolens ledergruppe (H50) vil være umulig uten en samordning av de tre skolene i ett fakultet. Virke Produsentforening (H36) ønsker en tydeliggjøring av hvordan HINN i fremtiden vil ha dialog med bransjeorganisasjonene, og hvordan fakultetsrådene skal inkluderes i strategiske prosesser.

Et fokus på bærekraft ved en eventuell sammenslåing etterlyses av Dramatikerforbundet (H46), og er også noe Innlandet Fylkeskommune trekker frem som relevant for prosessen (H52).

Studentene mener at det ikke kommer frem hvilke analyser eller drøftinger som har ledet frem til konklusjonen om at et felles fakultet er rustet for fremtidens utfordringer/behov og hvilke økonomiske forbedringer som ligger til grunn (H41). De kan heller ikke se at en sammenslåing er konsekvensutredet i noe særlig grad (H51).

### 16.2 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Vi ser at vi har stadig større nytte av et tettere samarbeid med hverandre, med Spillskolen og med IT-avdelingen.» (H14: Tekniske ledere ved DNF og AMEK).

«Fordeler ved sammenslåing. Bedre utnyttelse av menneskelige ressurser både faglig og administrativt. Et større fakultet står sterkere internt i høgskolen. Større synlighet utad gjør det enklere å rekruttere nye studenter og ansatte. Mulighet for å videreutvikle identiteten til de tre skolene innenfor et nytt fakultet. Videreutvikle merkevare. Styrke profil ovenfor eksterne. Faglige synergier av å være sammen. Faglig utvikling og administrativ utvikling. Vi må minske sårbarhet som kommer av å være to små fakultet. Tydeligere linjer fra bachelor à master à Ph.d., like mulighet til studenter fra de 3 skolene. Bedre karriereutviklingsmuligheter internt for de ansatte. Et investeringsbudsjett, bedre utnyttelse og anskaffelse av utstyr. Gjør det lettere å se ressursene under ett. Mulighet for større satsning på internasjonalisering. Koordinering av samarbeid med bransjen på tvers av de tre skolene, bygge et nytt stort felles nettverk.» (H19: AMEKs administrasjon).

«Utfordringer. Kulturforskjeller mellom AMEK og DNF. Eventuelle besparelser må komme det nye fakultetet til gode. Resurser kan bli skjevfordelt innad på fakultetet, mellom de tre skolene. Manglende tillit (både oppover og sidelengs). Usikkerhet knyttet til endring. Kommer ledere til å være mindre til stede? Instituttlederroller trengs å gås opp. Når vedtaket om fusjon er tatt begynner jobben med å skape et godt samarbeidsklima og faglig samarbeid. Det blir en krevende omstillingsprosess etter vedtak.» (H19: AMEKs administrasjon).

«Vi tror også at en modell hvor tre skoler ivaretas med en stor grad av faglig autonomi er et godt utgangspunkt for fremtidig utvikling av faglige samarbeid og et nasjonalt kompetansesenter for film, TV og spill.» (H20: Teknisk avdeling TV-skolen).

«Dokumentarmiljøet ved TV-skolen er i utgangspunktet positive til å samle Spillskolen, Filmskolen og TV-skolen under samme fakultet, forutsatt at vi bevarer vår separate autonomi, ressurser og identitet på instituttnivå i samsvar med dekanenes anbefaling. (H28: Dokumentarmiljøet TV-skolen).

«Dessverre er rapporten gjennomgående preget av manglende drøfting og utredning, og den unnlater å inkludere spørsmål, synspunkter og innvendinger fra studenter og fagansatte på tilfredsstillende vis. Rapporten fremstår derfor ensidig og svakt begrunnet, særlig når det gjelder pedagogiske, kunstneriske, organisatoriske og økonomiske forhold. På flere punkter mener vi rapporten bryter med Regjeringens instruks om utredning av statlige tiltak, ikke minst når det gjelder konsekvensanalyse og en drøfting av forutsetningene for en vellykket gjennomføring.» (H30: Faglærere DNF).

«Argumenter for sammenslåing: 1) Demokrati: Vitsen med å utvikle knallsterke miljøer er å opprettholde norsk innholdsproduksjon i en tid med massiv global konkurranse, ved å fortelle de beste historiene for et primærpublikum i Norge og gjennom dette motvirke fragmentering (...) 2) Styrke og troverdighet: Ett fakultet vil være en styrke for hele feltet og gi fagene og oss større troverdighet. Det vil være en unik mulighet for å bygge noe moderne og nytt for framtida. (...) 3) Kompetanse: Ett fakultet vil bli et mer kompetent fakultet i kraft av å være et større og sterkere faglig miljø til det beste for fagansatte og studenter. Det vil bli en større bredde i kompetanse- og erfaringsbakgrunn til de ansatte, og gi større mulighet til å kunne lære av hverandre (...) 4) Kunst og kommers: (...) Et nytt fakultet kan fokusere på potensialet på tvers av uttrykk, til beste for både smale og brede sjangre og kunstuttrykk. 5) Innovasjon: Et felles fakultet vil kunne ha fokus på innovasjon innen alle områder av audiovisuell produksjon (...) 6) Styrke innholdsutvikling: Et fakultet med sterkere fagmiljø vil være sterkere på innholdsutvikling, og kan hente det beste fra drama, underholdning og dokumentar (...) 7) Bredere studietilbud: Et felles fakultet vil kunne gi ett bedre og større tilbud til framtidens studenter i form av bedre utnyttelse av studieprogrammene samt økt



studiekvalitet (...) 8) Institusjonelle krav: Et fakultet vil bedre kunne imøtekomme nye krav til finansieringsmodeller fra for eksempel departement og politikere, samt nye krav til studiekvalitet fra NOKUT og EU (...) 9) Spesialistkurs og etterutdanning: Et fakultet kan også gi et bedre fundament for å utvikling gode EVU-programmer (...) 10) Publikumsinnsikt: Et felles fakultet vil kunne drive trendovervåkning og dele kunnskapen på tvers av alle institutt (...) 11) Mangfold: Et fakultet vil kunne jobbe bedre og mer målrettet for å få mer mangfold inn i spill-, TV- og filmbransjen.» (H31: Faggruppe ledelse TV-skolen).

«Fra perspektivet til FILMART er det formålstjenlig at skolene for film, spill og TV samles i et felles fakultet. En samling vil styrke doktorgradsutdanningen faglig og administrativt. Videre vurderer vi at det er et betydelig potensial for å styrke kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning innenfor og på tvers av skolene, og dette kan best realiseres innenfor rammene av et felles fakultet. Om de tre skolene samles i et felles fakultet, er det viktig at studietilbudene ved hver av dem fortsatt kan videreføre og videreutvikle nåværende faglig utdanningsprofil og pedagogisk modell.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«Rapporten gir ikke grunnlag for å kunne vedta endring i dagens fakultetsstruktur på et kvalifisert grunnlag. Utredningsarbeidet er usystematisk og udokumentert. Man har ikke forklart behovet for endring, ikke definert kvaliteter som skal ivaretas eller kvaliteter man søker, status ved skolene er feilaktig beskrevet, konkretiseringsnivået i den foreslåtte strukturen er for lavt til at man kan overskue konsekvensene ved innføringen, alternative løsninger til anbefalingen er ikke undersøkt, mulige negative (og positive) konsekvenser ved endringer er ikke undersøkt tilstrekkelig.» (H49: Ansatte MFA DNF-deler av sitat også behandlet i kap. 15).

«Vi kan som nevnt innledningsvis ikke se at rapporten kan brukes som beslutningsgrunnlag for noe vedtak» (H49: Ansatte MFA DNF).

«I en tid der politiske signaler peker i retning av større faglig ansvarsfordeling mellom utdanningsinstitusjonene, har HINN nå anledning til å foreta en strategisk satsning på våre fagområder. Det vil være umulig uten en samordning av de tre skolene i ett fakultet.» (H50: TV-skolens ledergruppe).

### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«En ny organisering må komme studentene til gode. Det er de som er hovedproduktene i skolens produksjon. Vil en samling av administrative, tekniske, areal, faglige ressurser m.m. generere gevinster som igjen kan pløyes tilbake til utdanningene for å skape enda bedre fortellere?» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

«Spillskolen har gjennom hele prosessen stilt seg positiv til fusjon, men forventer at alle likestilles under et fakultet, både når det gjelder faglige aktiviteter, ressurser, administrativ støtte og tilstedeværelse på campus.» (H40: Marit Christine Berg Strandvik-Instituttleder AMEK, også behandlet under 5.2 Prosess og involvering).

### Innspill fra studentgrupper

«Hvordan kan vi stole på at kvaliteten på DNF og studentenes interesser blir ivaretatt når arbeidet som ligger til grunn for anbefalingen om sammenslåing fra dekanenes side er så mangelfullt og uklart?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Den [rapporten] betegner også et felles fakultet som er best mulig rustet for fremtidens utfordringer og behov (s.28). Det er urovekkende at rapporten ikke utdyper hva dette faktisk



betyr, hvilke analyser som ligger til grunn for antakelsene og hvilke drøftinger som har ledet frem til disse. Det refereres til «omverdensanalyser», uten utdypning og uten referanseliste» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Filmskolens merkevare er det ikke ledelsen ved høgskolen som har bygget opp. Det er det i aller høyeste grad studentene, faglærere, tidligere ledergruppe ved DNF og især bransjetettheten som har sørget for. Dette er en erkjennelse som bør ligge til grunn for alle avgjørelser som tas på vegne av filmskolen, og det er viktig at de som tar avgjørelsene viser at de har forstått hva dette innebærer» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Rapporten forteller at det har vært dialog med ledelsen i CILECT for å hente erfaringer for organisering av film, tv og medieskoler. Vi spør så: Hva er de konkrete erfaringene som rapporten konkluderer på bakgrunn av?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Rapporten informerer om at det har vært gjennomført tiltak de siste årene for å styrke bærekraft og mangfold. Hvilke tiltak er dette? Hvordan er de gjennomført, av hvem og hva har vært resultatet? Hvilke erfaringer fra dette vil bli inkludert i en eventuell sammenslåing? Når det gjelder bærekraft, står det i rapporten: "Når det gjelder krav til bærekraft, vil det være fokus på tvers av alle utdanningsområder ved HINN, inkludert de audiovisuelle studiene. Bransjen arbeider aktivt med dette, og det vil komme tydelige krav fra finansieringskilder og distributører." Hvordan arbeider bransjen med dette, og hvilke krav vil bli stilt, og fra hvem? Hvordan vil et nytt fakultet ivareta disse kravene? Vi bachelorstudenter har ikke opplevd noen tiltak for verken mangfold eller bærekraft. Vi spør: Har slike tiltak vært gjennomført på AMEK? Og kan dette kun oppnås gjennom en sammenslåing?» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).

«Gjennom høringssvaret peker vi på hvordan rapporten er forhastet og hvordan den ikke tar tilstrekkelig høyde for de potensielle negative konsekvensene av en sammenslåing. Rapporten mangler også betydelig informasjon rundt de konkrete endringene denne sammenslåingen kan og vil medføre. Det loves f.eks et større samarbeid mellom skoler og økonomiske forbedringer, uten at det nevnes hvordan dette samarbeidet eller økonomien skal se ut.» (H48: Studenter BFA kull 14 DNF).

«Vår kjerneinnvending er at rapporten er uetterrettelig og ikke legger grunnlag for en faglig diskusjon. Den er gjennomgående ensidig. Diskusjonen og debatten rundt saken vitner også om langt mer uenighet enn rapporten framlegger, og det har blitt tydelig at flere avgjørende parter innspill, innvendinger og kritikk ikke har blitt inkludert. Vi vil derfor insistere på at høringssekretariatet, rektor og styret også vedlegger responsen som diskusjonen og rapporten har fått – ikke kun høringssvarene, men også bachelorstudentenes streik og innspill i Rushprint fra fagansatte på både master og bachelor. Derfor legger vi ved Rushprint-innleggene som vedlegg til vårt hørings svar, så de offisielt er en del av materialet som skal gjennomgås.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«Den faglige kvaliteten i videreutviklingen av AMEK og DNF er førsteprioritet – det er det viktigste å opprettholde. Dernest kan en se på om en samlokalisering og -organisering kan være noe som bygger opp under dette og bidrar med et faglig løft, i tillegg til at det organisatoriske kan bli bedre. Vi er svært bekymret for at utredningen som ble lovet, ikke har vært god nok. At prosessen har vært av lavere kvalitet enn det vi forventer av en nasjonal høyskole, og at konklusjonen om ett felles fakultet har vært forutinntatt og konkludert før utredningen var ferdig.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«Rapporten er som nevnt slående ensidig. Den utgjøres av eksempler og formuleringer som underbygger en ønsket avgjørelse. Den mangler rapportering av objektive analyser, men kommer i stedet med påstander og konklusjoner. Vi ønsker å trekke fram noen av dem her: Fra 7.1: Faglig profil og visjon «det vil være ønskelig og mulig for det nye fakultetet å utvikle tverrfaglighet og interfakultære samarbeidsrelasjoner innen høgskolen og med andre forskningsmiljø i regionen, fag- og forskningsmiljø nasjonalt og internasjonalt. Det er så vidt utforsket i noen av de 19 arbeidsgruppene, og vil tas systematisk videre ved eventuelt vedtak om nytt felles fakultet.» Fra 6.4: Studenter «En modell med videreføring av dagens fakultetsstruktur viser historisk at samarbeid som kommer studentene til gode har vært vanskelig å etablere. I et felles nytt fakultet, med tilhørende framvoksende samlokalisering, vurderes dette som positive muligheter for studentene.» Er det fakultetsstrukturen som har hindret dette til nå? Hva med å drøfte hvorfor det har vært vanskelig å etablere samarbeid i historisk sett?» (H51: Masterstudenter ved DNF).

«[Fakultetsrådet stiller flere kritiske spørsmål] Blant annet om det er gjort økonomiske analyser, ønske om konsekvensutredning for kunstfilmen og dramatikken, og ikke minst, at «dekan ønsker velkommen forslaget om en liten gruppe som kan bistå tett i arbeidet.» Utifra dokumentene vi har fått tilgang på (referatene fra møtene og rapporten) kan vi ikke se at det er gjort en tydelig konsekvensutredning.» (H51: Masterstudenter ved DNF).

#### Innspill fra fakultetsråd

«(...) det var på det tidspunktet [fakultetsrådsmøte 23.3.23] bred enighet i fakultetsrådet om at en sammenslåing av fakultet ville være en god avgjørelse. Rådet uttrykte da at dette var en unik mulighet til å bygge opp et nasjonalt kompetansesenter for kunstneriske og praktiske audiovisuelle utdanninger. (...) rådets medlemmer er samstemte i at å samle den kompetansen som eksisterer på de respektive utdanningene i dag på ett felles fakultet med tre skoler er en god løsning som gir muligheter for både ivaretagelse og utvikling av fagmiljø og studietilbud.» (H17: Fakultetsrådet ved AMEK).

#### Innspill fra andre fakultet/avdelinger ved HINN

«De to fakultetene er for små til å stå alene. De to fakultetene vil være sterkere sammen enn hver for seg, både internt på HINN og eksternt (nasjonalt og internasjonalt). AMEK og DNF er økonomisk og faglig lite robuste. (...) Samling vil gi større og mer koordinert kraft i utvikling og ressurstilgang og gi et strategisk og økonomisk større handlerom. (...) HHS anerkjenner både DNF og AMEK og de tre skolenes unike posisjon og potensiale, samt DNF's nasjonale oppdrag. Det anses dog ikke som hensiktsmessig eller relevant å videreføre en organisasjon med to fakulteter for å beholde disse posisjonene. Tvert om bør skolene slås sammen for å møte en framtid med store endringer innen fagområdene, samt de utfordringene som ligger i ny finansieringsmodell, utsynsmeldingen og sektoren for øvrig. (...) De tre skolene er for like til ikke å være samlet. DNF og AMEK utgjør (sammen og hver for seg) et av de største og sterkeste fagmiljøene innen kunstnerisk og praktisk-estetisk utdanning på mediefeltet i Norden. Utviklingen de siste årene har ført til mer likhet enn ulikhet.» (H7: HHS).

«[Støtter sammenslåing] Vi legger til grunn at ny organisering ikke vil være til hinder for samhandling med de enkelte fagmiljøene, hverken faglig eller administrativt. Eksempelvis mellom Spillskolen og lærerutdanningen ved LUP.» (H27: LUP).

«Rapporten som foreligger danner et bilde som vi kjenner igjen.» (H35 – Økonomiavdelingen).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«Det ble tidlig klart for oss at våre medlemmer i AMEK og DNF har opplevd den forutgående prosessen til dels svært ulikt og heller ikke leser rapporten på samme måte. Dette gjenspeiles i dokumentene fra de lokale tillitsvalgte. Dette er forhold arbeidsgiver må merke seg og hensynta i det videre arbeidet.» (H25: NTL-HINN).

«De fleste av NTLs medlemmer ved fakultetet er positive til sammenslåing, så lenge det lages en avtale som ivaretar ansatte og studenter ved begge fakultet på en god måte.» (H25: NTL-AMEK).

«DNF-AMEK-prosessen blir beskrevet som belastende, utfordrende og forstyrrende av våre medlemmer. (...) Endring er krevende for alle involverte, men usikkerheten om hva en sammenslåing vil bety i praksis for DNF er en påkjenning.» (H25: NTL-DNF).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«FNF deler dekanenes syn på at det i fremtiden vil komme store teknologiske endringer – at Filmskolen må tilpasse seg dette og at tverrfaglig samarbeid kan være et verktøy for å møte disse omveltningene. Men rapporten evner ikke å si noe om hvorfor spillteknologi og fjernsynsproduksjon vil være de beste samarbeidsområdene for å gjøre filmskolen fremtidsrettet, annet enn at fellesnevneren er fortellingen, og et visst sammenfall i teknologi.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

«FNF mener den foreliggende rapporten er mangelfull og ufullstendig. Rapporten er ensidig og mangler konsekvensutredning av endringene som foreslås og de ulike modellene.» (H15: Norske Filmfotografer).

«I tillegg bør rapporten etter vår mening ha fokus på kvaliteten på utdanningen, ikke praktiske, tekniske eller administrative fordeler ved en sammenslåing.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

«Fraværet av drøfting i rapporten styrker budskapet til de tidlige streikende filmkolestudentene: det er allerede konkludert med sammenslåing før den sier noe om hvordan skolene skal fungere sammen. Dette er svært kritikkverdige» (H22: Norske Filmklippere).

«Spørsmålene er mange og svarene er få om hvordan det skal arte seg. Hva er begrunnelsen for sammenslåingen? Hvordan vil studieforløpet til bachelorstudentene se ut? Hvor er drøftingene for og i mot? Hvilke alternativer finnes? Hvor er de faglige begrunnelsene og de økonomiske gevinstene? Og sist, men ikke minst; hvordan vil dette gagne DNF?» (H22: Norske filmklippere).

«Vi har forståelse for behovet for å gjennomgå Høgskolen i Innlandets organisering og ressurser fra et økonomisk og administrativt perspektiv, og vi støtter at det her kan finnes gode og konstruktive løsninger for eventuell samorganisering. Vi ser at det kan være flere positive virkninger av en eventuell sammenslåing av DNF og AMEK, og at det også på mange måter bedre reflekterer dagens audiovisuelle bransje, som studentene etter endt studium skal inn i. Utfordringen er at dette fremstår mer som en administrativ sammenslåing, uten at faglige ambisjoner er fremhevet. Rapporten mangler en bedre redegjørelse for hvordan den foreslåtte strukturelle endringen skal ivareta og styrke de tre fakultetene. Den mangler også en grundigere gjennomgang av alternative løsningsforslag. Vi ønsker også en tydeliggjøring av hvordan Høgskolen i fremtiden vil ha dialog med bransjeorganisasjonene,

og hvordan fakultetsrådene skal inkluderes i strategiske prosesser.» (H36: Virke Produsentforening).

«[Rapporten] fremstår med en sterk slagside og bevisst eller ubevisst har man gjennomgående nedtonet eller helt utelatt motforestillinger, advarsler, konflikt og uenighet. (...) Rapporten drøfter i altfor liten grad hva man egentlig ønsker å oppnå med et utvidet samarbeid og hvordan dette skal gagne studentene – eller eventuelt hvordan dette risikerer å svekke utdannelsene.» (H38: Norske filmregissører).

«Det er oppsiktsvekkende at man i deler av rapporten har referert motsatt av hva som har vært sagt i fakultetsrådet. Det er ikke opplyst om at fakultetsrådet for Filmskolen, med overveldende flertall, mente at «Modell A» - hvor filmskolen forblir eget fakultet – var det eneste alternativet man kan anbefale for fremtiden.» (H38: Norske filmregissører).

«En eventuell sammenslåing må beviselig gagne alle involverte skoler, linjer og fakulteter og det er svært viktig at man spesielt tar hensyn til Filmskolens behov, som den desidert minste, men også den sterkeste profilerte avdelingen.» (H38: Norske Filmregissører).

«Rapporten unnlater også å drøfte vesentlige områder som det nasjonale, kunstfaglige oppdraget Den norske filmskolen i sin tid fikk. Dette er nedfelt i skolens særegne opptakskriterier, pedagogikk og organisering, og ikke minst hele Filmskolens identitet.» (H39: Det norske filmakademiet).

«Om man ser på bærekraft som noe man primært skal lære om i utdanningen, for å så bringe det videre inn i bransjen, ser man bort fra at filmskolen gjennom sin undervisningsaktivitet i seg selv er en del av bransjens samlede klimaavtrykk. I all hovedsak befinner det norske filmmiljøet seg i Oslo. (...) det er uansett ikke mulig ut fra denne utredningen, å få øye på den positive effekten bærekraftsmessig, av en sammenslåing mellom DNF og AMEK.» (H46: Dramatikerforbundet).

«Når det gjelder mangfold, vises det, uten nærmere spesifikasjon, til tidligere tiltak. (...) Det er imidlertid ingen refleksjon om hva som gjør filmskolen til et studium med lite mangfold. (...) Utredningen peker ikke på et eneste aspekt av sammenslåing som kan bøte på dette.» (H46: Dramatikerforbundet).

«Utredningen er faglig tynn og mangler en reell og troverdig drøftingsdel. Negative konsekvenser er ikke beskrevet på en oppriktig måte. Utredningen viser til fordeler med en sammenslåing vil ha for HINN, men viser ingen åpenbare fordeler for DNF, bransjen eller samfunnet. Tidligere rapporter og utredninger har vært grundigere, de har brukt lengre tid, og kommet til motsatt konklusjon. Fordeler og ulemper må veies mot hverandre.» (H46: Dramatikerforbundet).

### Innspill fra forvaltningsorgan

«Vurdering opp mot FNs bærekraftsmål: (...) Fylkeskommunedirektøren mener at følgende bærekraftsmål (FN17) har relevans i saken: 4. god utdanning, 8. anstendig arbeid og økonomisk vekst. 11. Bærekraftige byer og lokalsamfunn og 17. samarbeid for å nå målene.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

«Fylkeskommunedirektøren anser ikke at organisering av fakultetene ved utdanningsinstitusjoner er noe Innlandet fylkeskommune skal mene for mye om. (...) Uavhengig av konklusjon på organisering av de audiovisuelle studiene ved høgskolen, bør

prosessen lede til en styrking av kvalitet på studiene, tverrfaglig samarbeid og innovasjon innen feltet.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

«Fylkeskommunedirektøren tilrår ikke å gi ensidig anbefaling om sammenslåing av fakulteter eller ikke. I stedet er fylkeskommunedirektørens anbefaling å gi følgende høringsuttalelse: Innlandet fylkeskommune støtter Høgskolen i Innlandets målsetting om å bli universitet. Dersom det er faglig enighet om at sammenslåing av de aktuelle fakultetene styrker søknaden, er det et viktig argument. Innlandet fylkeskommune støtter rapportens anbefaling om å opprettholde de aktuelle fagretningene som egne skoler, uavhengig av fakultetssammenslåing. Kvaliteten til studiene som er omtalt i saken er av nasjonal betydning innen sitt felt og viktig for utvikling av nærings- og kulturliv i Innlandet. Det er viktig at kvaliteten opprettholdes og utvikles i Innlandet.» (H52: Innlandet fylkeskommune).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Vi er mange i min generasjon, utover de som undertegner her, som måtte reise til utlandet for utdanning eller som valgte å gå gradene hjemme i bransjen. Alle har vi vært vitne til en oppblomstring av norsk film, mye takket være filmskolen. Vi har også vært vitne til en institusjon som ikke har blitt til over natten. Det krever stor faglig innsikt og menneskelig erfaring for å skape en ambisiøs filmskole som verner om sine studenter, samtidig som den skal følge med i sin samtid. Med en sterk global konkurranse, må norske filmskapere besitte et høyt kunstnerisk nivå for å holde på sitt norske publikum. Det som tar 25 år å bygge opp, kan brytes ned med et pennestrøk, og få irreversible konsekvenser.» (H47: Maria Sødahl og kollegaer-Bransje).

## 16.3 Faktafeil

Tre høringsinnspill påpeker at det foreligger feil forståelse av fakta i dekanenes rapport.

### 16.3.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Det står at TV-skolen har nedlagt de akademiske fagene (s. 14). (...) Det var (daværende) dekan og (nåværende) prodekan for utdanning som fattet beslutning om at studiet ikke lenger skulle ta opp studenter. En formell nedleggelse av studiet er så vidt vites ikke vedtatt av høgskolestyret.» (H6: Fagmiljøet i film- og TV-vitenskap).

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Jevnt over er Rapporten preget av den kommer med mange påstander som fremmes uten belegg. Dette er en rapport som har vært gjennomført uten tilstrekkelig grunnarbeid. To illustrasjoner som viser dette er at påstander som fremmes om CEFIMA og om fakultetsprosessen i 2017 er fremmet helt uten at sentrale personer har vært intervjuet (...) (og) det bilde som tegnes her er meget mangelfullt.» (H24: Fredrik Graver-Undervisningsleder DNF).

#### Innspill fra studentgrupper

«Fra 4.1: Opprettelsen av film- og fjernsyns utdanningen. «Et felles fakultet basert på de tre skolene realiserer Aaberge-utvalgets visjon om et «Nasjonalt senter for audiovisuelle utdanninger» Hvorfor er denne visjonen avhengig av felles fakultet – var det ikke nettopp det Aaberge-utvalget konkluderte med at det ikke var?» (H51: Masterstudenter ved DNF).



## 16.4 Flytte Den norske filmskolen til Oslo

Under dette punktet fremkommer synspunkter på at DNF bør flyttes til Oslo, eller forbli i Oslo. Argumentene handler primært om nærhet til bransjen av faglige grunner og økonomi.

Et innlegg argumenterer for mer utredning (H22). Det er også et innlegg som argumenterer for å bli på Lillehammer eller ev. flytte til Hamar (H43).

### 16.4.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra studentgrupper

*«Vi kan ikke risikere at filmskolen går tapt, og ser per nå ingenting i rapporten eller den pågående debatten som forsikrer oss om det motsatte. Vi mener filmskolens politiske mandat, forpliktelsen om å tilby filmfaglig kunstutdannelse på høyeste nasjonale nivå, i sterk grad berøres av konklusjon om sammenslåing. (...) Filmskolen kan best styrke og utfolde sin egenart og identitet, hvis suksessfaktorene ivaretas. Nærheten til bransjen er uvurderlig for oss som studenter, men det utgjør en stor utgiftspost. Å flytte skolen tettere på der det skjer, der bransjen er, vil gi studentene langt flere fordeler, enn det det er i dag.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

#### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«Både HINN og Lillehammer kommune har vedtatt at de ønsker å flytte høgskolen (og med den filmskolen) til Lillehammer sentrum. Da faller etter vår mening argumentet om gjenbruk av lokalene bygd på OL på Lillehammer bort. Filmbransjen har alltid ment at Filmskolen bør ligge i Oslo. Nå som lokaliseringdebatten igjen er en del av diskusjonen må nødvendigvis dette også utredes.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).*

*«DNF har i tillegg store kostnader som er forbundet med reise og opphold for sine faglærere, der samtlige bor i, eller reiser til og fra Oslo. Om DNF skal opprettholde sin posisjon og relevans som nasjonal filmskole må alternativer utredes.» (H22: Norske filmklippere).*

*«Det å flytte Filmskolens tilbud og aktivitet fra Oslo til Lillehammer vil medfølge en dårligere relasjon til det norske filmmiljøet.» (H39: Det norske filmakademiet).*

*«Nasjonale lærekrefter og ekspertise innen filmskolens fagfelt befinner seg i all hovedsak i Oslo. (...) OM man leter etter tiltak som bidrar til bærekraft hadde det vært naturlig å se relokalisering av filmskolen til Oslo som ett alternativ.» (H46: Dramatikerforbundet).*

*«Samtlige av skolens syv linjespesialiseringer ønsker og har behov for et tettere samarbeid med norsk filmbransje og kunstfeltet generelt. Dette dreier seg først og fremst om tilgang på filmens viktigste ingredienser, nemlig skuespillere, men også relevante gjestelærere fra feltet, dansere, billedkunstnere, musikere, lysmestere og kostymører. Om DNF skal holde seg relevant og økonomisk bærekraftig må skolen samlokaliseres med de riktige miljøene.» (H22: Norske filmklippere).*

#### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

*«Jeg har lenge hevdet at Filmskolen ikke har noe på Lillehammer å gjøre. Den har sitt naturlige tilholdssted nær den bransjen den skal betjene. Altså i Oslo.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).*

*«Det finnes ingen reell bonus lenger for å ta jobb ved skolen. Lang reisevei, hotellopphold, dette utløser enorme kostnader, ikke bare til lærerne, men også til de gjestelærerne skolen trenger. Jeg kan ikke se at dette er forhold som er berørt i høringen. (...) Fakta er at dette er*



et av skolens største problemer. Hvordan kan man skape et godt læremiljø og læringsmiljø når folk kommer og går hele tiden?» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Det at filmskolen lå på Lillehammer, skapte et utrolig samhold på kullet. Det lagde en filmskoleboble, der alt fokuset lå på studiet, og der vi fikk et sterkt nettverk å lene oss på. Om mulig, vil jeg derfor støtte at filmskolen skal fortsette å være på Lillehammer. Et mulig kompromiss vil også være å lokalisere filmskolen på Hamar.» (H43: Barbora Hollan-Bransje/alumna DNF).

«Uansett, vil vi på det sterkeste anbefale å flytte filmskolen fra OL-byen Lillehammer til Oslo – av åpenbare årsaker som økonomi, synergieffekter og bransjenærhet. Et skritt nærmere en kulturnasjon.» (H47: Maria Sødahl og kollegaer-Bransje).

## 16.5 Masterutdanningen ved DNF

Under dette punktet kommer det frem argumenter om lokalisering av master (H3, H25) for en integrert master (H12, H16, H21) og mot en integrert master (H15, H43). Det er også et argument om at masteren var ment å kun handle om personlig kunstnerisk utvikling for studentene (H3). Det er dessuten to andre argumenter som handler om at masteren ikke er nevnt i dekanenes rapport og at revideringen av studieprogrammet må få fortsette (H51).

### 16.5.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Pågående arbeid med revidering av studieprogram ved DNF må kunne videreføres på samme måte som i dag.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

«FILMART er kjent med at Spillskolen arbeidet for etablering av en master i kunst og teknologi for spill og virtuell produksjon. Opprettelse av programmet vil ha stor betydning for et samlet fakultet, og programmet vil ha en unik profil. HINN må tilrettelegge for at dette programmet kan etableres. Det bør også vurderes om det er behov for å utvikle studietilbud på masternivå innen TV-fag.» (H33: Ph.d.-programmet FILMART).

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«en sammenlægning af bachelor og master-niveauene – med et skift i betegnelsen til en integreret master-uddannelse – at være både tids- og økonomibesparende, samtidig med at begge uddannelser vil opnå et kvalitativt løft ved at inddrage den kunstneriske dokumentarisme i et fortløbende og koordinert samarbejdsforløb mellem faglinjerne.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).

«En 4- eller 5-årig integreret masteruddannelse indenfor dokumentar og fiktion på DNF vil være den eneste filmfaglige uddannelse på dette niveau i Norge, og har dermed potentiale til at kunne manifestere HINNs position som ledende udbyder af en kunstnerisk fiktions- og dokumentaruddannelse på højeste niveau i Norge – på linje med tilsvarende Filmskole-uddannelser i Europa.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).

«En integrert master vil også gjøre det lettere å gjennomføre tverrfaglige, administrative eller tekniske samarbeid med AMEK, uavhengig av samarbeidsform.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

### Innspill fra studentgrupper

«studietilbudet på master slik det er i dag nevnes ikke med ett ord i rapporten. Dette er alarmerende og langt fra tillitsvekkende.» (H51: Masterstudenter ved DNF-behandles også i 8.2).

«For oss står også noe annet på spill: det har i lengre tid vært jobbet med en ny modell for et integrert masterløp for DNF. Dette vil på alle måter innebære et stort løft for skolen, og en styrking av norsk filmutdanning. Men det vil koste. En stor del av logikken i det å skulle bli en større enhet, om det er det Høgskolen i Innlandets styret til slutt lander på, vil være å kunne få til denne type løft. I rapporten er det ikke nevnt med et ord.» (H51H: Vedlegg Rushprint - Fagansatte DNF).

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

«DNFs masterprogram, etter- og videreutdanning, et alternativt masterprogram, samt kursvirksomhet og fagsamlinger kan argumenteres for at det er hensiktsmessig å gjennomføre i Oslo. Spesielt med tanke på at en stor del av det norske filmfeltet og våre faste ansatte er bosatt i og omkring Oslo.» (H25: NTL-DNF).

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«En bransje som er liten og hvor det er hard kamp om jobbene. FNF er skeptisk til om en økning i antall studieår – med tilsvarende økt studiegjeld – er til det beste for studentene og filmbransjen.» (H15: Foreningen norske filmfotografer).

### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«ikke flytt denne til Lillehammer. (...) Min erfaring fra å drive to kull på master er at alle trenger å jobbe ved siden av.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Hensikten med vår master var ikke vitenskapelig. Den var heller ikke forskningsbasert. Den handlet ene og alene om personlig kunstnerisk utvikling for den enkelte student.» (H3: Jan E. Lindvik-Prof. Em. DNF).

«Vi har stor tro på mulighetene til å legge til rette for en 4-årig integrert master. (...) Vi vil også bemerke at vi ikke har noen tro på at det første skoleåret skal være et slags åpent år hvor studentene kan finne ut hvilken linje eller fagretning de vil gå i.» (H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt-Bransje og tidl. prof. ved DNF).

«En integrert master gir ikke rom for å endre retning, og på den måten personlig utvikling. Hvis man hopper av etter tre år, sitter man igjen uten en grad. (...) En integrert master vil også gjøre det umulig for flere eldre søkere å søke. (...) En integrert master vil potensielt ekskludere søkere fra mindre privilegert bakgrunn, og skape mindre mangfold.» (H43: Barbora Hollan-Bransje/alumna DNF).

## 16.6 Løfte Den norske filmskolen ut av HINN

Her handler argumentene primært om uro for at filmskolen skal miste sin autonomi og særstilling som nasjonal filmskole hvis den forblir under HINN (H10, H37, H38, H43, H45). Noen slår dette også sammen med at DNF bør flyttes nærmere det som beskrives som filmbransjens sentrum (H21, H41).

### 16.6.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra studentgrupper

«Dersom Høgskolen i Innlandet ikke kan ivareta Filmskolens autonomi, bør skolen løftes ut av HINN.» (H45: Tidligere studenter DNF).

«Vi stiller dermed spørsmål ved hvor viktig filmskolen (og merkevaren) egentlig er for høgskolen, og mener lokaliseringsdebatten er høyaktuell.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF-også behandlet i kap. 13).

#### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«Dersom HINN ikke klarer å overbevise departementet om at Filmskolens basisfinansiering skal bestå vil det i fremtiden falle på høyskolen selv å kompensere for dette økonomisk i årene som kommer, dersom Filmskolen skal fortsette å ligge under HINN.» (H38: Norske filmregissører).

#### Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Dersom Høgskolen i Innlandet ikke kan ivareta Filmskolens autonomi, bør skolen løftes ut av HINN.» (H10: Katarina Launing-Bransje/alumna DNF).

«Filmskolen må også benytte anledningen til å vurdere sitt forhold til HINN og beliggenheten på Lillehammer. Kanskje det nå er på høy tid å vurdere å løsrive seg fra HINN og flytte nærmere filmbransjens sentrum.» (H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt-Bransje og tidl. prof. ved DNF).

«Hvis HINN ikke lenger kan ivareta Den norske filmskolens særstilling som nasjonal filmskole må det tas til vurdering om Filmskolen burde løsrive seg fra HINN.» (H37: Solveig Nuin Stephens-Bransje/alumna DNF).

«Om HINN ikke ivaretar sitt mandat om å ha en uavhengig, kunstfaglig utdanning på høyest mulig nivå, bør filmskolen løftes ut av HINN.» (H43: Barbora Hollan-Bransje/alumna DNF).

## 16.7 Interne prosesser på DNF

Under dette punktet argumenteres det for at DNF for tiden står i en del interne prosesser som oppleves som nødvendig å få avklart før man tar stilling til en sammenslåing med AMEK. Dette handler om revisjon av bachelor- og masterløp, herunder en utredning av en mulig 4-årig integrert master. Flere legger også til integrering av nyopprettet ph.d. og lokalisering av hele eller deler av skolen. Enkelte tar også opp at det blir for mange prosesser på én gang uten å spesifisere og at man bør fullføre de interne prosessene først (H21, H25, H51).

### 16.7.1 Sitater fra hørings svar

#### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«For de fagansatte, og vi vil tro for filmbransjen, er arbeidet med et integrert utdanningsløp for filmskolen mer presserende enn en fakultetssammenslåing med utydelige mål og gevinster. DNF må få tid og rom til å gjennomføre sitt interne revisjonsarbeid før det er mulig å konkludere om fordeler og ulemper av en sammenslåing.» (H30: Faglærere DNF).

«Filmskolen står midt oppe i viktige interne prosesser knyttet til større revisjoner av bachelor- og masterløp, utvikling og integrering av ph.d. og lokalisering av master. Disse prosessene

*er alle sammen avgjørende for hvordan filmskolen skal utvikle seg i tiden som kommer og det er særdeles viktig at disse prosessene blir fullført før filmskolen skal inn i nye endringer som kan bli satt i gang som følge av en eventuell sammenslåing.» (H32: TA-stab DNF).*

*«I planlegging av samlokalisering av filmskolen og TV-skolen på Lillehammer er det viktig å ta hensyn til at det foregår interne prosesser ved filmskolen rundt lokalisering hvor de ansatte er splittet.» (H32: TA-stab DNF).*

*«Situasjonen var ekstra vanskelig på DNF: Vi sto (og står fremdeles) i en stor og meget påkrevet revisjon av BFA- og MFA-studieprogrammene parallelt med at vi utvikler et samarbeid om ph.d.-program. I tillegg er det reist spørsmål ved lokalisering av driften både på kort og lang sikt, som også krever mye arbeid for å finne løsninger på. Disse prosessene vil være avgjørende for skolens fremtidige identitet og for kvaliteten ved studiene. Når DNF har kastet nærmest alle baller i luften oppstår spennende muligheter, men det er også en ustabil situasjon. Man risikerer å ta dårlige beslutninger om ikke ballene tas ned i en ordnet rekkefølge.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

*«Hvis man ønsker å gi DNF de beste muligheter for å bygge kvalitet, må man også la skolen få gjennomføre sine interne prosesser med studierevisjon og lokaliseringssdiskusjon, før en eventuell ny utredning.» (H49: Ansatte MFA DNF).*

#### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

*«Filmskolen står oppi mange egne prosesser, som er mye viktigere for oss å gjennomføre best mulig. Det gjelder større og mer egnete lokaler, om Filmskolen skal samlokaliseres på ett sted, og hvordan utdanningsforløpet skal legges opp med naturlig progresjon fra bachelor videre til master og Ph.d. La oss få fortsette med dem, og få vise hvordan vi ønsker å drive filmutdanning på høyeste nivå.» (H5: Sindre Sæbø-TA-ansatt DNF).*

*«Den norske filmskolens opdeling i bachelor- og master-niveauerne, plassert i henholdsvis Lillehammer og Oslo, giver i sin nuværende form anledning til at diskutere, hvorvidt DNF arbejder med sit fulde potentiale for faglig synergi og progression i sine uddannelser, idet de to niveauer ikke er integrerede, men arbejder i en parallel struktur i henholdsvis et 3-årigt og et 2 årigt forløb uden indbyrdes progression og uden fælles faglig og kunstnerisk uddannelsesform, der bygger på kunstneriske samarbejde.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).*

#### Innspill fra studentgrupper

*«Det er også svært mange prosesser som skjer samtidig. På filmskolen er det nylig opprettet master og ph.d. og det er snakk om en integrert mastergrad for bachelorstudentene. Filmskolen mangler tydelige og realistiske planer for hvordan skolen skal se ut i fremtiden. Vi trenger først og fremst en klar og felles visjon for hva skolen vår skal være, før en eventuell sammenslåing.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«DNF står foran flere omfattende revisjoner og en mulig omstrukturering. Det har vært snakk om fakultetssammenslåingen, ambisjon om integrert mastergrad, en mulig 1+4-modell og samlokalisering. En stund foregikk diskusjonen om fakultetssammenslåing mellom DNF og AMEK og integrert master parallelt. Vi fikk beskjed om at det var tatt et valg om å legge diskusjonen om integrert master midlertidig på is. Dette var for å fokusere på utredningen og rapporten for fakultetssammenslåingen. (...) Vi mener at denne rekkefølgen er en feilvurdering som gjør det enda vanskeligere å diskutere innholdet i rapporten. Vi forstår ikke*

*hvordan disse sakene er tenkt skilt fra hverandre og rapporten kommenterer heller ikke denne problemstillingen.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«At en fakultetssammenslåing blir avgjort først, for deretter at DNF skal finne sin identitet, oppleves som feil rekkefølge.» (H51: Masterstudenter ved DNF).*

*«Vi støtter de nåværende lærerne ved filmskolen i at avgjørelsen om sammenslåing må utsettes inntil filmskolen selv har fått gjennomdrøftet og avklart hvordan den skal organiseres og opprettholde sitt kunstfaglige høye nivå. Vi har ingen tro på at de tre skolene kan slås sammen nå og senere avklare utfordringene (som er blitt sagt fra HINNs ledelse på et møte tidligere i år). Alle utfordringer må avklares på forhånd, før det eventuelt kan bli snakk om noen form for samarbeide eller sammenslåing.» (H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt-Bransje og tidl. prof. ved DNF).*

*«Vi krever at DNF får tid og mulighet til å ferdiggjøre sine interne prosesser slik at skolen vet, og er tydelig på hva den skal være før det blir gjort irreversible endringer i hvordan.» (H41: Studenter BFA kull 13 DNF).*

*«En sammenslåing på dette tidspunkt er ikke faglig fundamentert, og vil derfor ha dyp inngripen i filmskolens egenart og identitet. Filmskolen står midt i flere store interne omorganiseringer der man vurderer å gå bort fra suksessmodellen med 3-årig bachelor. Man vil forsøke å integrere mastergraden og den nyetablerte PhD-utdannelsen på en klokere måte. Dette krever tid å utrede. Vi mener at en forsert sammenslåing, uten faglig forankring vil være fatalt for filmkunstens kår i Norge. Her har HINN et ansvar de må ta på største alvor.» (H51K: Vedlegg Rushprint - Fagansatte BFA DNF).*

### Innspill fra fakultetsråd

*«Filmskolen står i store interne strukturelle endringer både i form av potensiell integrert master/4 års-modell, integrering av Ph.d., økonomiske utfordringer og samlokalisering av MA og BA. Dette er dyptgripende endringer som bør få fullt fokus fra skolens administrasjon de neste par årene. Presset om en fusjon svekker DNFs mulighet til en vellykket restrukturering.» (H42: Fakultetsrådet DNF).*

### Innspill fra fagforeninger ved HINN

*«Vi mener det er utfordrende å skulle mene noe om økt samhandling og mulig sammenslåing med AMEK før vi vet hvordan fremtidens filmskole skal se ut. (...) Vi skulle gjerne ha fullført disse interne prosessene før vi må inn i enda nye endringer som kan bli igangsatt på grunn av en mulig sammenslåing med AMEK.» (H25: NTL-DNF).*

### Innspill fra bransjeorganisasjoner

*«For mange parallelle prosesser skaper frykt og usikkerhet og en opplevelse av at ting gjøres i feil rekkefølge. Våre medlemmer trenger forutsigbarhet for hvordan veien videre skal se ut.» (H18: Norsk filmforbund).*

### Innspill fra forvaltningsorgan

*«Vi mener også at filmskolen trenger rom og ro til å revidere sitt nåværende Bachelor- og master-forløp før reelle diskusjoner om fakultetssammenslåing og ny overordnet struktur gjennomføres.» (H13: Viken filmsenter).*



## Innspill fra eksterne grupperinger og individuelle fra bransjen

«Vi tilrår at den foreslåtte sammenslåingen utsettes. Vi regner det som sannsynlig at filmskolen trenger 2-3 år for å avklare hvordan skolen skal organiseres. Til dette arbeidet trenger skolen all den ro og fokus den kan få.» (H21: Kjell Vassdal og Inge-Lise Langfeldt-Bransje og tidl. prof. ved DNF).

### 16.8 Dokumentarisk fagområde ved DNF

Enkelte høringsinnspill mener at DNF bør ha en egen dokumentarlinje etter vedtak fra bl.a fakultetsrådet og at DNFs dokumentarlinje ikke nødvendigvis kommer i konflikt med AMEK sin. Det er også to høringsinnspill som påpeker at det må utredes ferdig hvordan dette skal se ut (H16, H18).

#### 16.8.1 Sitater fra hørings svar

##### Innspill fra individuelle ansatte ved AMEK og DNF

«Dokumentar regissør linjen blev sat på «hold» ved optag af kull 12 med den begrundelse at DNF måtte finde en bedre koordinert integration af dokumentaruddannelsen i faglinjernes forløb. Beslutningen blev forelagt Fakultetsrådet, som med bekymring vedtog at sætte uddannelsen i bero, med det forbehold at uddannelsen skulle genåbnes ved næste optag (kull 13). Ved optag af kull 13 var der pandemi og det blev besluttet igjen at sætte den dokumentariske bachelor i bero – med følgende vedtak fra Filmskolens Fakultetsråd i november 2020: «Fakultetsrådet ber skolens administrasjon om å ikke ta opp et kull på dokumenter regi i 2021. Det forutsettes imidlertid at det settes av ressurser til å sikre at studieretningen dokumentarregi finansiers og integreres fullt ut i BA-studieplanen som skal være gjeldende fom. Kull 14.» Ved optag af studerende på Kull 14 fik nuværende dekan medhold i Fakultetsrådet om endnu engang at udsætte optag på dokumentar regi, da skolen stod i en væsentlig intern revisjon af sine uddannelser, og at det derfor var uhensiktsmessig at genåbne linjen før disse revisioner var fuldført. Således er i dag er optag af dokumentar regi studerende nu har sprunget 3 kull over, og der findes ikke længere dokumentar regi studerende på filmskolens Bfa-niveau.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).

«Den kunsteriske dokumentarisme udgør, ligesom den kunsteriske fiktionsfilm, en væsentlig annerledes iagttagelse af og refleksion over vores menneskelige og samfundsmæssige forhold, end den journalistiske reportageform, som medierne oftest tilbyder publikum. (...) Derved minder den kunstneriske dokumentarfilm og fiktionsfilmen.» (H12: Lotte Mik-Meyer-Prof. DNF).

«Filmskolens linje for kreativ dokumentarregi ble opprettet i 2015 på grunn av et reelt behov for en kunstfaglig dokumentar utdanning i Norge. Altså, ikke i konkurranse med TV skolen, men i tillegg.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«Da linjen ble lagt i bero var det med en forsikring i Fakultetsrådets vedtak (datert 16.11.2020) om at linjen skulle tilbake når premissene for den var bedre tilrettelagt. Jeg ønsker å løfte dette inn i denne høringsrunden, og ber om at Fakultetsrådets vedtak om gjenoprettelse opprettholdes uansett samarbeidsform.» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).

«Min hoved bekymring, som gjør at jeg ikke kan støtte forslaget enda, er at dokumentarens framtid på filmskolen ikke nevnes i rapporten!» (H16: Charlotte Røhder Tvedt-Førstelektor DNF).



«I Grønnboka [utredningen som dannet grunnlaget for oppstarten av Filmskolen] ønsket vi å etablere en dokumentarutdanning ved Filmskolen. Det var det ikke råd til, og derfor etablerte vi en Dokumentarutdanning som en av to spesialiseringer ved TVF. Den andre var Flerkamera. Vi var sterkt inspirert av Den danske filmskolen (Ddf) som hadde utdannelse innenfor én- og flerkameraproduksjon. (...) Kanskje et lite apropos i forhold til denne debatten?» (H26: Finn Gjerdrum-Prof. II DNF).

#### Innspill fra bransjeorganisasjoner

«DNF står midt oppi en prosess rundt egne studieløp. Våre medlemmer gir klart uttrykk for at denne prosessen må fullføres før en eventuell sammenslåing.» (H18: Norsk filmforbund).

### 16.9 Andre prosesser ved HINN

AMEKs administrasjon påpeker at det foregår gjennomganger av administrativ organisering på høgskolen, og at disse prosessene vil kunne få innvirkning på et fremtidig felles fakultet (H19).

#### 16.9.1 Sitater fra høringsvar

##### Innspill fra fagmiljø og enheter ved AMEK og DNF

«Det foregår en gjennomgang av administrativ organisering på høgskolen. De konklusjonene som kommer fram i den prosessen vil kunne få innvirkning på organiseringen av et fremtidig felles fakultet.» (H19: AMEKs administrasjon).