

## Hørings svar fra Fakultetsrådet ved DNF

Fakultetsrådet ved Den norske filmskolen (DNF) viser til rapport datert 9. juni 2023 (Anbefaler et samlet fakultet for filmkunst, medier og teknologi - Høgskolen i Innlandet) utarbeidet av Eli Bø, dekan ved Den Norske filmskolen (DNF) og Leif Holst Jensen, dekan ved Fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi (AMEK), Høgskolen i Innlandet, med anbefaling til høgskoleledelsen om å danne et nytt felles faktiskt mellom DNF og AMEK.

Fakultetsrådet ved DNF mener at prosessen bak den foreliggende rapporten har begynt i feil ende og at rapporten slik den foreligger bør settes til side. En ny, langt mer grunnleggende prosess og utredning bør igangsettes om målet er en vellykket fusjon.

Fakultetsrådet ved DNF er det eneste organet der bransje (samfunns- og arbeidsliv) sitter sammen med representanter for både studenter og ansatte ved skolen. Samlet utgjør vi en viktig stemme og vi ser det som nødvendig å dvele litt ved Rådets historikk før vi utdypet vår kritikk av prosess og grunnlag for rapporten.

### Rådets historikk.

Da Filmskolen ble etablert i 1996, etablerte man også et styre for skolen, med eksterne medlemmer fra bransjeorganisasjonene. Selv om styret ikke var som et ordinært styre med en ekstern styreleder, fungerte styret i skolens viktige etableringsår som et viktig diskusjonsorgan. Representanter for skolens ansatte og studentene kunne møte bransjerepresentanter og sammen navigere utviklingen av skolen i en retning som var samkjørt med bransjens behov og forventninger. I de første 10-15 årene av skolens eksistens fungerte dette som et vellykket prosjekt, på tross av at skolens dekan også var styrets leder og styret ikke hadde noen reell beslutningsmyndighet.

I takt med nye ambisjoner for det som den gang var Høyskolen i innlandet, fusjon med Hamar og det som i dag er Høyskolen i Innlandet, samt Bologna-avtalen, kom det en hel rekke nye oppgaver og fokusområder for alle dekaner og all ledelse ved de forskjellige fakultetene på Høyskolen. En åpenbar konsekvens var også at avstand mellom studenter og ansatte ved filmskolen til Høyskolens ledelse ble større, og debatten i styret ved DNF mer fragmentert og ufokusert. Bransje-representantene opplevde etter hvert at deres stemmer ikke lenger hadde noen reell betydning. Da HINN i 2019 besluttet at alle fakultet ved HINN skulle ha et rådgivende organ med eksterne representanter for å skape større nærhet til samfunns- og arbeidsliv, etter modell fra blant annet DNF, benyttet daværende dekan for skolen anledningen til å få gjennomslag for at filmskolens råd skulle ha et utvidet mandat for å kunne revitalisere bransjens interessen for og opplevelsen av å kunne være en viktig stemme i den videre utvikling av skolens strategi og faglige innhold. Utover å ha et særlig fokus på å styrke fakultetets samarbeid med samfunns-, arbeids-, og næringsliv fikk følgende mandat:

*“Rådet for DNF vil i tillegg ha beslutningsmyndighet hva angår saker som gjelder overordnet strategi m.h.t. innhold av curriculum og faglige satsingsområder, og*

*prioritering av bruk av midler til henholdsvis drift, bachelor- og masterprogrammet og drift av fakultetets ph.d. program/stipendiatvirksomhet”.*

Rådet består i dag av fagansatte, studentrepresentanter og bransjerepresentanter som også vil sende sine høringssvar via andre grupperinger. Rådet ønsker derfor primært å påpeke aspekter som berører prosess og grunnlag, og tar ikke direkte stilling til om en fremtidig sammenslåing av de to fakultetene, men vi fraråder å gå videre med sammenslåing i nåværende situasjon.

Vi gjør oppmerksom på at rådets leder, Eli Bø, av naturlige grunner ikke er en del av dette høringssvaret.

## Grunnlag for prosessen:

Vi anerkjenner at det kan være både fordeler og ulemper ved å slå sammen de to fakultetene. Vi anerkjenner også at det er viktig å ta denne diskusjonen og utrede mulighetsrommet. Dessverre har prosessen begynt i feil ende og hele rapporten som er ute til høring er svært mangelfull. Den hensyntar heller ikke rådets tidligere innspill eller bekymringer. Den tar ikke opp i seg de mange og omfattende prosessene filmskolen står i, som gjør at det ikke finnes noen form for kapasitet til å fasilitere større organisatoriske endringer på toppen.

Vi forventer og håper dog på en faglig utredning som undersøker eksisterende utdanning ved AMEK og DNF, samt kartlegger de film-, tv- og spill-faglige kunstutdanningene man ser for seg og har ambisjoner om 5-10 år fremover og hvordan samhandling vil heve studiekvaliteten, redusere kostnader og bedre fakultetenes posisjon ved høgskolen.

Det vi ser nå, er en prosess hvor konklusjonen synes å være bestemt på forhånd før den har blitt grundig vurdert. Fakultetsrådet, med sitt strategiske ansvar, kan umulig støtte dette forhastede initiativet uten en skikkelig vurdering av de nevnte kritiske elementene.

Det er svært uheldig om HINNs styre insisterer på å haste gjennom denne sammenslåingen på tvers av faglige og eksterne råd.

## Kritikk av rapporten

Rapporten har alvorlige mangler. Vårt inntrykk er at dekanene er påvirket av eksterne instruksjoner for å presse frem et tettere samarbeid mellom fakultetene. Rapportens unnlattelse av å følge offentlige utredningsmaler, samt dets brudd med tidligere, grundige Aaberget-rapporten, er bekymringsverdig.

I Aaberge-utvalget i 2008 opererte vi i et annet politisk klima, og vi ønsker ikke å være bakstreverske. Men i denne rapporten ble det seriøst vurdert en sammenslåing av 'fjernsynsfagene' og Filmskolen. Utvalgets omfattende analyse resulterte i konklusjonen om at de to avdelingene var for forskjellige til å rettferdiggjøre en fusjon. Mens Filmskolen klart prioriterte en kunstfaglig tilnærming, manglet AMEK dette. Den eneste

formen for sammenslåing utvalget kunne støtte, var på det tekniske området, ettersom utstyr brukt i film og TV til en viss grad er de samme. Dette kunne lede til optimaliserte tekniske ressurser. Men overordnet anbefalte utvalget at de to institusjonene skulle forbli separate enheter.

Vi som råd ser ikke at rapporten i overveiende grad greier å overbevise om at disse konklusjonene var feil. Videre er det tydelig at Fakultetsrådet har blitt forbigått i prosessen, der vi i liten grad kjenner oss igjen i rapportens innhold.

For å sikre en vellykket fusjon kreves det en korrekt utført analyse basert på et solid og nyansert grunnlag. Alle tidligere analyser av dette har landet på at DNF vil svekkes ved en fusjon. Skepsisen i rådet er derfor stor når tidligere solide rapporter settes til side for det som oppleves som et tynt bestillingsverk.

## Faglige ambisjoner for fremtidig utdanning

DNFs nasjonale ansvar som Norges fremste filmutdanning, har en unik struktur med 8 kunstfaglige linjespesialiseringer som alle har bidratt inn til norsk films viktigste suksesser de siste 25 årene. Fakultetsrådet ser viktigheten av at strukturen og kvaliteten i utdannelsen bevares og styrkes, slik at studentene får en direkte inntreden i norsk filmbransje. Rådet er ikke udelt negativt til en sammenslåing på sikt, men kan ikke se at det er gjort et solid nok arbeid til å kunne anbefale eller avvise et slikt strategisk forslag.

Det vil kreve garantier om å beholde filmskolens opptaksrutiner, studentantall, linjeinndeling, produksjons øvelser og praksisbaserte læringsmetoder, høy lærertetthet, personlig oppfølging av studentene og at tette samarbeid med bransjeaktører opprettholdes. Det vil også kreve garantier om autonomi og det å fortsatt være del av en kunstfaglig enhet.

Selv om rapporten ikke hevder å skulle endre noe av dette, er det nærliggende å tro at denne strukturen og pedagogikken vil bli skadelidende dersom skolen mister sin relative autonomi. Samtidig vet rådet at fagmiljøet ved DNF, det fremste på feltet i landet vårt, er svært kritiske til hele fusjonen, som nettopp ikke bygger på noen grundig faglig vurdering sett i sammenheng med en ambisjon og visjon for hva denne kunstfaglige spesialutdanningen skal være i et fremtidsrettet perspektiv.

## Infrastruktur og lokalisering

En potensiell fusjon vil innebære betydelige endringer i skolens infrastruktur. DNFs høye studentstandard og detaljerte opptaksprosess krever en unik infrastruktur og hver endring i denne kan mulig forstyrre den balansen som har blitt oppnådd gjennom årene. Vi ser heller ikke tydelig hvordan samlokalisering eller samordning av fagmiljøene er realistiske med dagens økonomi, spesialisering eller geografiske beliggenhet.

Dette må belyses i en mye grundigere utredning enn det rapporten gjør for å oppnå et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag for styret. Det er prekært at den videre prosessen

og grunnlaget til styret tydeliggjør mulighetsrommet for de synergier som hevdes oppnådd innenfor dagens fysiske og økonomiske rammer.

## Økonomi og økonomiske konsekvenser

Det har blitt nevnt at drivkreftene bak sammenslåingen ikke er behovet for å frigjøre midler, men å bli et universitet og styrke fagmiljøet.

Vår frykt er likevel at DNFs samlede økonomiske rammer skal svekkes over tid og at vi vil stå svakere når vi ikke er "et fritt fakultet med et nasjonalt mandat og ansvar".

DNF og TV-skolens finansieringsmodeller er i dag ulike, og en mulig sammenslåing kan true DNFs høye basisfinansiering, som er avgjørende for skolens suksessmodell. DNF har øremerkede midler direkte fra KD og det er selvfølgelig helt essensielt at disse beskyttes. Der AMEK er avhengig av et stort antall studenter for produksjon av studiepoeng, er DNF velsignet med en solid basisfinansiering nettopp som kunstscole med vesentlig færre studenter.

Rapporten viser ikke på noen måte hvor eller hvordan det økonomiske grunnlaget for en potensiell fusjon skal eller bør være forankret, med klare økonomiske fordeler for begge nåværende fakultet og utdanninger. Det stilles derfor store spørsmål ved realismen i hvor gunstig dette er og vi ser med bekymring på at den faglige kvaliteten vil kunne bli betydelig svekket.

## Tidligere vedtak og ansvaret for utdannelsen

Det er essensielt for at vi skal kunne støtte en videre prosess at en fremtidig organisasjonsstruktur ikke overstyrer tidligere vedtak i Fakultetsrådet.

Her tenkes blant annet på vedtak om gjenåpningen av Dokumentarregi og VFX-utdannelsen på BFA-nivå.

Fakultetsrådet ved DNF gikk med bekymring med på å sette dokumentarregi-og VFX-linjen på "time out" ved opptaket til kull 12. Dette var ment å gi tid til å bedre innlemme VFX og dokumentarregi-linjen på DNF.

DNF har et nasjonalt ansvar for hele det kunstfaglige filmfeltet og det er forventet at høgskolens ledelse forholder seg til de beslutninger som er fattet av rådet og som er innenfor rådets mandat om hvilke utdannelser som må være inkludert i fagområdet.

## Fakultetsrådets fremtid og mandat

Rådet har over de siste årene møtt en stadig reduksjon i mandat og myndighet. Denne gangen opplever vi oss direkte overkjørt når det kommer til prosess, og kjenner i liten grad igjen de strategiske diskusjonene i rådet i den endelige rapporten. Dette svekker tilliten til rapporten og er en ytterligere bevegelse i retning av at rådet er i ferd med å bli et ubetydelig organ.

Det er essensielt at høgskolens ledelse erkjenner og respekterer rådets mandat, spesielt i lys av denne transformativt beslutningsprosessen. En forsømmelse av dette vil svekke vår posisjon, undergrave vårt tillitsforhold til ledelsen, og kan potensielt fremmedgjøre viktige aktører i bransjen fra skolen. Med dette ødelegges et 25 år langt partnerskap der bransjen har bidratt, uten kostnad, i svært stor grad.

## Forventning fremover

Fakultetsrådet forventer en mer inkluderende, transparent, og veloverveid tilnærming i denne prosessen, og vi oppfordrer ledelsen til å overveie de dypere, langvarige konsekvensene av deres avgjørelser. Vi opplever ikke at rapporten som den foreligger gir et godt nok grunnlag for en videre prosess i styret.

## Konklusjon

Filmskolen står i store interne strukturelle endringer både i form av potensiell integrert master/4 års-modell, integrering av PhD, økonomiske utfordringer og samlokalisering av MA og BA. Dette er dyptgripende endringer som bør få fullt fokus fra skolens administrasjon de neste par årene. Presset om en fusjon svekker DNFs mulighet til en vellykket restrukturering.

Fakultetsrådet tar med dette ikke direkte stilling til om en fremtidig samordning bør finne sted, men er bekymret for det hastverk og det press som benyttes for å fremme en fusjon DNFs ansatte, bransjen og studentene i stor grad ikke ønsker.

Fakultetsrådet fraråder derfor rektor å fremlegge et forslag om sammenslåing for styret. Det er videre vårt råd at en fullverdig og eksternt ledet utredning av både de organisatoriske, faglige og økonomiske konsekvensene av en eventuell sammenslåing igangsettes med mål om beslutning tidligst 2026.

**Dette tilsvaret er signert et samlet fakultetsråd med unntak av TA (teknisk ansvarlige) representanter som tar dissens da enkelte elementer avviker fra deres syn.**

Frederick Howard	representant for Virke Produsentforeningen
Emilie Blichfeldt	representant for Norske filmregissører
Zaklina Stojcevska	representant for Norsk filmforbund
Øyvind Staaen	representant for Dramatikerforbundet
Are Syvertsen	representant for BFA Faglig stab
Lotte Mik-Meyer	representant for MFA Faglig stab
Anna Lund	studentrepresentant MA
Jens Dahle-Granli	studentrepresentant BA

Dalia Al Kury

Phd-representant