

## Høringsvar fra kull 14:

Dette høringsvaret er utviklet av kull 14 ved Den Norske Filmskolen. Vi ønsker med dette høringsvaret å belyse rapportens mangler, både i argumentasjon og vurdering, slik vi opplever det.

Gjennom høringsvaret peker vi på hvordan rapporten er forhastet og hvordan den ikke tar tilstrekkelig høyde for de potensielle negative konsekvensene av en sammenslåing. Rapporten mangler også betydelig informasjon rundt de konkrete endringene denne sammenslåingen kan og vil medføre. Det loves f. eks. et større samarbeid mellom skoler og økonomiske forbedringer, uten at det nevnes hvordan dette samarbeidet eller økonomien skal se ut.

Rapporten gjør ikke en god nok jobb i å beskrive hva sammenslåingen vil innebære og den oppleves svært farget av Høgskolens ønske om å få universitetsstatus, heller enn å ivareta de tre skolenes utvikling og egenart. Videre er det stor bekymring for at Filmskolens kunstfaglige utdanning vil bli akademisert som følge av sammenslåing og ny status. Rapporten gjør ikke noe forsøk på å forsikre den kunstfaglige, praktisk-pedagogiske modellen som er så viktig for Filmskolen.

Vi mener at rapporten ikke gir noen form for visjon på hvordan samarbeidet skal se ut. Vi sitter igjen med spørsmål som:

- Hvor mye av tiden vil gå til linjeundervisning?
- Hvor mye av undervisningen skal sammenslås mellom Filmskolen og TV-skolen?
- Hvordan skal Filmskolen og TV-skolen samarbeide effektivt med Spillskolen når den befinner seg på Hamar?
- Hvordan kan Filmskolen være trygg på at den kunstfaglige utdanningen ikke blir påvirket som en følge av sammenslåing og høgskolens ønske om universitetsstatus?
- Kan vi få en hypotetisk, tentativ undervisningsplan for filmskolen som del av et samlet fakultet?

Det dukker også opp spørsmål rundt økonomi:

- Hvordan skal sammenslåing gi bedre økonomi, spesielt m.t.p. løftet om at ingen arbeidsplasser skal bli oppsagt?
- Hvordan kan de tre skolene være trygge på at de ikke mister deler av budsjettet til andre deler av fakultetet?
- Hvordan kan de tre skolene være trygge på at sammenslåing av *ett* nytt fakultet ikke vil resultere i innstramminger i budsjettet?

Fra kapittel 6.4: «Målet er å ivareta studietilbudet og sikre studiekvaliteten for hver skole og hvert enkelt studieprogram og student. Samtidig ønsker vi å skape mulighet for større tverrfaglighet.»

I rapporten skrives mye om autonomi parallelt med planene om delte undervisningsplaner og samarbeid på tvers av skolene. Her mangler det konsekvent eksempler på AMEK og Filmskolens krysningspunkter og hvordan dette samarbeidet kan se ut i praksis.

I rapportens del om “synlighet og identitet” pekes det på at “tre skoler som utfyller og styrker hverandre i et overbyggende universitet vil skape en unik posisjon og nødvendig tydelighet”. Vi forstår ikke hva som menes med “tydelighet” i denne sammenhengen. Utsagnet følges opp med en påstand om at en sammenslåing vil styrke og utvikle de tre skolenes merkevare og utvikle posisjonene deres. Her er det, for oss; vel så sannsynlig at en sammenslåing av tre skoler med hver sin tydelige identitet heller vil sørge for å vanne ut merkevaren til de tre skolene, og at dette vil gjenspeiles i søkertall etter en eventuell sammenslåing. Nok en gang savner vi evidens eller i det minste et ydmykt forsøk på å begrunne påstanden. Vi etterlyser konkrete eksempler på at en slik “Kraftsamling” av svært forskjellige retninger innenfor audiovisuell kunst- og kommunikasjon har styrket den enkelte skolens posisjon innenfor identitet, synlighet og kvalitet. Her -som i så mange andre deler av rapporten- ønsker vi ikke bare en grundigere utredning rundt de potensielt positive følgene av denne “kraftsamlingen”, men det bør utredes for mulige negative virkninger av en potensielt utvannet og for bred profil i dette foreslåtte samlede fakultetet.

Rapporten utreder ikke de forskjellige sidene av en eventuell sammenslåing tilstrekkelig, verken for eller mot. Dette gjelder tilnærmet alle punktene i rapporten og der det finnes hint av utredning er dette på et overfladisk nivå i favør av en sammenslåing. Det foreligger heller ingen henvisning til lignende prosesser ved andre institusjoner der en sammenslåing har ført til enten det ene eller det andre. Vi savner også en tentativ fremdriftsplan rundt hvordan sammenslåingen vil se ut.

Det skrives i rapporten at en utredning og fremdriftsplan vil utvikles dersom forslaget om sammenslåing skulle gått gjennom. Når det er snakk om en irreversibel endring i filmskolen, skulle vi gjerne sett at dette ble gjort før valget er tatt og det rett og slett er for sent. Per nå er det vanskelig å forholde seg til “for eller mot”, da vi ikke vet hva “for” eller “mot” innebærer.

Det koker ned til at en sammenslåing er et altfor stort og skjebnesvangert valg å stilling til uten konkrete mål og spesifikke forslag til endring i samarbeidet på tvers av skolene, eller garantier rundt økonomi og skolens pedagogiske modell.

**Undertegnet av:**

Amanda Nordpoll

Amanda Fættén

Andreas Ermesjø

Arthur Van Berckelaer

Audun Benjaminsen

Billie Risnes

Bror Hallgren

Clara Vida

Daniel Nilssen

Eirik Harboe

Elvira Heurlin

Emrik Sager

Erik Lysåker

Erlend Harr Ekkeren

Espen Bye

Fanny Ørstavik

Georg Høst

Gustav Kryger

Gustav Frisch

Haldor W. Jon

Helga Springgard

Ida Skarsæterhagen

Ina Martinsen

Inga Hegvik

Jakob Gunby

Jørgen Kinstad

Karl Dalum

Kristin Valde

Lenéa Paulsen

Lova Nygren

Maja Klostergaard

Maria Bardal

Marie Alme

Oliver Botfeldt

Oskar Opsahl

Sigrid Sand

Sylvester Stjernholm

Thea Solberg

Tiril Frisk Vinje

Vera Westfelt

Willy Fermelin