

Merknader studenter DNF

Vi må åpne med å si at det er vanskelig å legge til merknader på en rapport vi ennå ikke har lest. Derfor vil notatet fokusere på selve utredningsprosessen, og ikke vektlegge rapportens konklusjon. Kort oppsummert mener vi uansett at konklusjonen **ikke** kan regnes som gyldig, uavhengig av hva den innebærer, fordi veien dit har vært kritikkverdig og mangelfull.

Studentene har gitt tydelig uttrykk for at vi ønsker medvirkning i dette arbeidet, men en gjentakende utfordring for oss har vært at vi får svært korte frister. Både ledelsen ved HINN og dekanen ved DNF mener at utredningsprosessen har vært tilstrekkelig lang, men vi som studenter opplever at den har vært preget av hastverk og korte frister. Dette har gjort det vanskelig å samle kullet, få oversikt over situasjonen og gi innspill som reflekterer våre synspunkter. Det har også vært en opplevelse fra studentenes side at vi selv må oppsøke muligheten til innflytelse og at det ikke har vært fasilitert noe fra ledelsen uten at vi har tatt kontakt og etterspurt det selv.

Dette speiler også vårt notat som vi nå har fått to dager til å sammenfatte, mens langt de fleste studentene er opptatt med studieturer. Vi skal likevel oppsummere det vi mener er viktigst og som i nyere tid har vært underskrevet av et betydelig flertall på kullet.

Utredningsprosessen har gått for fort og vært mangelfull

Studentene opplever at hver mulighet til medvirkning har vært betinget av korte frister og hastverk. Det er verdt å stille spørsmål ved motviljen til å gi utredningen mer tid. Ledelsen ved HINN ønsker det beste for DNF, som de uttaler selv, men ønsker ikke å gi oss (studentene, de ansatte og administrasjonen) den tiden det krever for å fatte en velinformert beslutning. Situasjonen nå er uoversiktlig og preget av usikkerhet, stress og uro.

Det har ikke vært en ekstern leder med filmfaglig kompetanse i utredningen. Det er heller ingen nøytrale parter i prosessen som har forutsetninger for å forstå hva en sammenslåing vil innebære og som vet hva de respektive skolene faktisk driver med. Forsøkene som har vært på å samle inn denne typen informasjon har vært preget av forutinntatthet og et tydelig ønske om å fokusere på det positive, heller enn å fremstille et helhetlig bilde. Vi vil vite at det er tatt med i betraktning også de mulige utfordringene og ulempene ved en sammenslåing. Det er ikke godt nok at man skyggelegger forskjellene og svakhetene ved skolene for å kunne presse gjennom et ønsket resultat.

Det er ikke en god idé å sette i gang en sammenslåing uten å undersøke hvordan resultatet har vært i lignende situasjoner som allerede har funnet sted. Det er ikke mulig for oss å forstå hvordan beslutningsgrunnlaget kan være godt nok når det ikke er samlet inn tilstrekkelig relevante data som analyseres på en grundig og kvalitativ måte.

Medlemmer fra fakultetsrådet og ansatte har klaget på utredningsprosessen, i tillegg til at studentene har sendt inn et formelt krav om å få på plass en bedre utredning før man lander på en konklusjon. Dette har blitt avvist.

Oppsummering

Vi som studentgruppe er urolige og usikre fordi vi ikke opplever at det er samlet inn nok informasjon til å fatte en beslutning som er riktig for skolen vår. Vi opplever ikke å bli hørt eller tatt på alvor, og vi har ikke opplevd at ledelsen ved HINN prioriterer det beste for skolen. Vi vet ikke i skrivende stund hva rapporten konkluderer med, men det er ingen tvil om at det er tydelige krefter som drar i retning av en sammenslåing. Vi kan ikke se at disse kreftene styres av noe annet enn økonomiske interesser, et ønske om universitetsstatus og generell effektivisering. Vi mener det er kritikkverdig og bekymringsfullt at det ikke har vært fremlagt noen overbevisende argumenter som faktisk handler om at DNF kan bli en kvalitetsmessig bedre skole av å bli slått sammen med AMEK. Det eneste vi har blitt presentert er argumenter som handler om at skolen vår ikke vil overleve på andre måter. Dette er en retorikk vi ikke tror på.