



# Ekstraordinært parlamentsmøte 1 (EPM1)

27 april 2020, 11.00 til 16.30  
Videokonferanse gjennomført i Zoom

## Agenda

### Møtestart

#### Innføring

Møteledelsen gir en teknisk innføring på hvordan tegnsetting, avstemming, og andre møtefunksjoner gjennomføres i Zoom.

15 minutter

Orientering

#### Velkommen ved leder

5 minutter  
Torje Martnes

#### PM-20/1. Konstituering

##### OTRS-sak:

Saksgang: Sentralstyret

Saksoppmelder: Torje Martnes

Opphav: Konstitusjonelt

15 minutter

Beslutning

Torje Martnes

##### Saksfremlegg:

Innkalling, saksliste, tidsplan og fravær skal behandles, samt at møteleder, protokollfører tellekorps og to personer til å signere protokoll for møtet skal velges.

#### PM-20/1.1. Innkalling

##### Saksfremlegg:

Møtet er kalt inn i tråd med Vedtektenes § 2.7 Ekstraordinære parlamentsmøter. På grunn av unntakssituasjonen er møtet kalt inn på kortere varsel enn normalt, men dette er gjort etter avtale med Kontrollkomiteen og i tråd med «Stinn-rundskriv KK - 6/2020 Unntakstilstand».

Sakspapirer med innstilling fra Sentralstyret ble publisert 24. april via admincontrol.

Beslutning

Torje Martnes

##### Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:

1. Innkalling godkjennes

#### PM-20/1.2. Saksliste og tidsplan

##### Saksfremlegg:

Saksliste og tidsplan fremkommer av møteboken i Styreportalen (ruten til venstre i visningsvinduet).

Tidsplan ligger også vedlagt i saken.

Beslutning

Torje Martnes

##### Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:

1. Saksliste godkjennes
2. Tidsplan godkjennes
3. Sak PM-20/20 - Endring av Valgreglement behandles før sak PM-20/18 - Planlegging av sentrale valg



### PM-20/1.3. Valg av møteledelse

**Saksfremlegg:**

Det må velges minst to personer til å føre ordet, innhente forslag til endringer og ellers administrere møtet.

Beslutning  
Torje Martnes

**Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

1. Sajandan Rutthira velges som en del av møteledelsen
2. Bård Ræstad velges som en del av møteledelsen
3. Erling Relling velges som en del av møteledelsen
4. Alexander Eriksson velges som en del av møteledelsen

### PM-20/1.4. Valg av protokollfører

**Saksfremlegg:**

Det må velges noen til å føre protokoll for møtet

Beslutning  
Torje Martnes

**Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

1. Bård Ræstad velges til å føre protokoll for møtet

### PM-20/1.5. Valg av noen til å signere protokollen

**Saksfremlegg:**

To personer skal velges til å signere og godkjenne protokollen for møtet

Beslutning  
Torje Martnes

**Forslag til vedtak:**

Noen oppnevnes under møtet

### PM-20/1.6. Behandle fravær

**Saksfremlegg:**

Fravær meldes via nettskjema minimum fire dager før møtet. Oppmøte fremgår av Kontrollkomiteens registrering under møtet.

Beslutning  
Bjørn-Martin Flindrum

**Forslag til vedtak:**

Kontrollkomiteen legger frem forslag under møtet

### PM-20/1.7. Valg av tellekorps

Det må velges minst to personer som skal telle stemmer, både ved voteringer og valg som gjennomføres under møtet.

Beslutning  
Torje Martnes

**Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

1. Medlemmene av Kontrollkomiteen velges til å sitte i tellekorpset
2. Møteledelsen velges til å sitte i tellekorpset

### PM-20/21. Rutine for parlamentsmøter gjennomført i Zoom

OTRS-sak: 20055847

Saksgang: Sentralstyret

Saksoppmelder: Bård Ræstad

Opphav: Staben

5 minutter  
Beslutning  
Bård Ræstad

**Bakgrunn:**

Forretningsorden for Parlamentet legger noen klare føringer for hvordan et parlamentsmøte skal

gjennomføres, som ikke er like praktisk i et digitalt rom som de fysiske rommene de ble skrevet for. Det er derfor et behov for å et dokument som klargjør hvordan en skal gjennomføre digitale parlamentsmøter.

Og fordi det er motstridende til den vedtatte forretningsordenen, så må Parlamentet vedta dokumentet før det kan benyttes.

#### **Saksfremlegg:**

Mens dokumentet bryter med forretningsorden, så er dette ved den praktiske møtegjennomføringen, og ikke de demokratiske prinsippene. Dokumentets hensikt er å forenkle møteprosessen for både møtedeltagere og møteledelsen når møter gjennomføres i Zoom. Dokumentet påpeker de punktene det strider med forretningsordenen, og lar de gjenværende delene av forretningsordenen forbli stående.

Dokumentet ble skrevet spesifikt for hvordan et møte skal gjennomføres i Zoom, da dette er plattformen parlamentsmøter gjennomføres i da dokumentet ble skrevet. Ved et skifte av digital møteplattform, så burde et nytt dokument skrives og vedtas.

#### **Forslag til vedtak:**

1. Parlamentet vedtar dokumentet «Rutine for parlamentsmøter gjennomført i Zoom»

**Kommentar fra Sentralstyret:** Sentralstyret hadde ikke dokumentet tilgjengelig under møtet, og behandlet dermed ikke saken



Rutine for parlamentsmøter gjennomført i Zoom.pdf

(2 sider)

## **Orienteringssaker**

### **PM-20/2. Orienteringer: Status siden forrige møte**

30 minutter

**OTRS-sak:** 20055702

**Saksgang:** Parlamentet

**Saksoppmelder:** Torje Martnes

**Opphav:** Sedvane

Orientering  
Torje Martnes

#### **Bakgrunn:**

Parlamentet orienteres om status siden forrige parlamentsmøte.

#### **Saksfremlegg:**

Arbeidsutvalget orienterer om hvordan koronakrisa har påvirket StInns virksomhet den siste perioden.

En representant fra høgskolen gjester møtet for å orientere om høgskolens beredskapsarbeid ifm. koronautbruddet.

#### **Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

Orienteringene tas til etterretning

### **PM-20/2.1. Orientering fra Arbeidsutvalget (AU)**

Orientering  
Torje Martnes

### **PM-20/2.9. Orientering fra Høgskolen i Innlandet (HINN)**

Orientering  
Kari Kjærnet

### **PAUSE**

10 minutter

## **Vedtaksaker**

### **PM-20/18. Planlegging av sentrale valg**

105 minutter

### **Bakgrunn:**

Ordinært var det planlagt valg av nytt arbeidsutvalg, kontrollkomité, valgkomité og styrerepresentanter til SINN-styret den 8. mai, men på grunn av koronakrisa så melder det seg noen spørsmål angående når det vil være hensiktsmessig å gjennomføre sentrale valg til organisasjonen.

I en normalsituasjon skulle det foregått rekrutteringsarbeid for å skaffe kandidater til vervene i månedene fram mot valget. De siste ukene før valget skulle Valgkomiteen bruke for å intervju og innstille på kandidater som har stilt innenfor fristen for å bli vurdert.

Etter valget var det planlagt overlapp mellom avtroppende og påtroppende tillitsvalgte fram til sommeren. Staben har ansvar for opplæring av nye tillitsvalgte, og i perioden juni-august var det planlagt at det skulle gjennomføres kursing og opplæring.

### **Saksframlegg:**

Som følge av unntakssituasjonen og smitteverntiltakene som vi er underlagt, vil det ikke være mulig å gjennomføre rekruttering, valg, overlapp og opplæring som opprinnelig tenkt, og vi ønsker derfor at parlamentet skal ta en avgjørelse for når de ulike valgene skal gjennomføres.

Vi ønsker at parlamentet gjør noen refleksjoner angående:

- sikker drift av organisasjonen på kort og lang sikt
- rekrutteringsgrunnlag ved valg på våren kontra på høsten
- tidsrom for rekruttering, innstillingsarbeid, overlapp og opplæring
- konsekvenser av de ulike forslagene

### **Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

5. Valg av studentrepresentanter til SINN-styret utsettes til høstsemesteret.

7. Valg av arbeidsutvalget utsettes til høstsemesteret, men gjennomføres innen 15. september. Sittende arbeidsutvalget sin periode vil bli utvidet til nytt valg er gjennomført og nytt arbeidsutvalg tiltrer 1. oktober.

10. Valg av Valgkomiteen utsettes og gjennomføres samtidig som alle sentrale verv blir valgt. Sittende valgkomitee sitter frem til alle sentrale valg er gjennomført, slik at de kan gjennomføre valgprosess og innstilling på alle sentrale verv. Nytt valgkomité tiltrer med en gang etter at nytt valg er gjennomført.

### **Øvrige forslag til vedtak:**

1. Valg av arbeidsutvalg gjennomføres i løpet av vårsemesteret og nytt arbeidsutvalg tiltrer 1. juli.

2. Valg av arbeidsutvalg utsettes til høstsemesteret og sittende arbeidsutvalg får forlenget funksjonsperiode fram til 31. desember.

3. Valg av leder og nestleder til arbeidsutvalget gjennomføres i løpet av vårsemesteret og resterende AU-medlemmer velges på høstsemesteret. Sittende fag- og forskningspolitisk ansvarlig, velferds- og læringsmiljøansvarlig samt kommunikasjonsansvarlig vil da få forlenget funksjonsperiode fram til 31. desember.

4. Valg av kontrollkomité og valgkomité utsettes til høstsemesteret og sittende komitéer får forlenget funksjonsperiode fram til 31. desember.

6. Valg av arbeidsutvalget utsettes til høstsemesteret, men gjennomføres innen 15. september. Sittende arbeidsutvalg sitter ut perioden de er valgt til og blir ikke forlenget. Nyvalgt arbeidsutvalg blir fungerende fra den dagen de blir valgt.

8. Valg av Kontrollkomiteen og Valgkomiteen utsettes til høstsemesteret, men gjennomføres innen 15. september. Sittende komiteer sitter ut perioden de er valgt til og blir ikke forlenget. Nyvalgte komiteer blir fungerende fra den dagen de blir valgt.

9. Valg av Kontrollkomiteen utsettes til høstsemesteret, men gjennomføres innen 15. september. Sittende kontrollkomitee sin periode vil bli utvidet til nytt valg er gjennomført og ny kontrollkomitee tiltrer 1. oktober.

*Forslag 1, 2, 3, 6 og 7 er motstridende.*






*Forslag 4 og 8 er motstridende, og strider mot 9 og 10.*

*Forslag 9 og 10 er ikke motstridende.*

**Kommentar fra Sentralstyret:** Dette er en veldig utfordrende sak og krever at alle holder tungen rett i munn. SST diskuterte saken lenge, men klarte til slutt å innstille på nesten alle valg med noenlunde konsensus.

SST var derimot veldig delt når det kommer til gjennomføring av valg av KK. Til slutt endte vi opp med å stå mellom valg nå til våren og valg på høsten før 15. september. Med et marginalt flertall er innstillingen at valg av KK gjennomføres nå til våren. Det er viktig at Parlamentet diskuterer hele saken godt og får inn god informasjon fra KK og andre relevante organer før dere tar en avgjørelse.

Vi er også flere som mener at etter at Parlamentet har fått all informasjon de trenger, lukker dere møtet slik at dere kan diskutere saken på en god måte uten påvirkning av andre.

	Flertallet i Arbeidsutvalgets uttalelse om sentrale valg.pdf	(3 sider)
	Mindretallet i Arbeidsutvalgets uttalelse om sentrale valg.docx.pdf	(1 sider)
	Kontrollkomiteens uttalelse om sentrale valg.pdf	(1 sider)
	Valgkomiteens uttalelse om sentrale valg.pdf	(1 sider)
	Stabens uttalelse om sentrale valg.pdf	(3 sider)

### **Pause**

30 minutter

### **PM-20/19. Parlamentets virksomhet våren 2020**

45 minutter

**OTRS-sak:** 20055703

**Saksgang:** Sentralstyret

**Saksoppmelder:** Torje Martnes

**Opphav:** Arbeidsutvalget

Diskusjon

Torje Martnes

#### **Bakgrunn:**

Som følge av koronakrisen har deler av den planlagte virksomheten for Studentorganisasjonen i Innlandet for våren 2020 blitt satt på vent. Dette har både sammenheng med at noen oppgaver måtte nedprioriteres til fordel for beredskapsarbeid samt at behandling av saker til blant annet parlamentet har blitt utsatt da det ikke har blitt gjennomført ordinære parlamentsmøter så langt.

#### **Saksframlegg:**

Studentorganisasjonen kommer i aller høyeste grad til å fortsette å holde hjulene i gang, men som følge av situasjonen vi nå står i blir vi nødt til å gjøre omprioriteringer på arbeidet resten av 2020.

Arbeidsutvalget ønsker derfor å få innspill fra Parlamentet om hvilke saker som bør prioriteres samt hvordan vi kan legge opp arbeidet, spesielt med tanke på saker som skal behandles i Parlamentet.

Vi ønsker også at Parlamentet skal ta en vurdering på om vi skal forsøke å avholde digitale parlamentsmøter for å behandle ordinære saker eller om vi skal avvente til at det er mulig å møtes fysisk.

For at Parlamentet skal vite hva vi jobber med og hvilke konsekvenser koronakrisa har hatt for StInns virksomhet vil vi innledningsvis gi en kort presentasjon om dette.

#### **Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:**

1. Arbeidsutvalget tar innspillene fra parlamentet til etterretning.

### **PM-20/11. Møteplan våren 2020**

30 minutter

**OTRS-sak:** 20055738

**Saksgang:** Sentralstyret

**Saksoppmelder:** Torje Martnes

**Opphav:** Arbeidsutvalget

Beslutning

Torje Martnes

## Saksframlegg:

Dersom vedtak og konsensus i tidligere diskusjoner på møtet tilsier at det vil bli behov for flere parlamentsmøter i vårsemesteret, så ønsker vi å foreslå nye møtedatoer for parlamentet.

Dersom det ikke skal gjennomføres flere parlamentsmøter i vår, ønsker vi at Parlamentet opphever møtedatoene som allerede er fastsatt.

## Forslag til vedtak/innstilling fra Sentralstyret:

1. Parlamentet vedtar revidert møteplan for vårsemesteret 2020.
2. Parlamentsmøte (PM3) planlagt 8. mai, jf, møteplan vedtatt på PM1, avlyses.
3. Parlamentsmøte (PM4) planlagt 11. juni, jf, møteplan vedtatt på PM1, flyttes til 16. juni.
4. Parlamentsmøte (PM3) planlagt 8. mai, jf, møteplan vedtatt på PM1, flyttes til 20. mai.



Rundskriv KK-20.6 Unntakstilstand.pdf

(2 sider)

## Pause.

10 minutter

## PM-20/20. Endring av Valgreglementet

20 minutter

OTRS-sak: 20052463

Beslutning

Saksgang: Sentralstyret

Saksoppmelder: Emily Johansson

Emily Johansson

## Opphav:

*Den påfølgende teksten er ikke teksten fra den originale saksoppmeldingen. Denne teksten ble sendt inn etter det ekstraordinære møtet i Sentralstyret. Du kan finne den originale saksoppmeldingen som et vedlegg til saken.*

## Bakgrunn:

Valgreglementet behøver en liten oppdatering i ny og ne, og det er spesielt rett etter eller rett før valg at vi leser over Valgreglementet og oppdager at det er ting som må endres på. Det var etter PM1 hvor det ble gjennomført valg av Delegater til LMNSO og suppleringsvalg til AU at jeg oppdaget noen ting som jeg føler bør endres på, og jeg håper dere i Parlamentet er enige med meg.

## Saksframlegg:

Det er tre endringsforslag som jeg ønsker at dere skal behandle nå, disse tre omfatter følgende:

- Valg av delegater til LMNSO
- Akklamasjon under valg av kandidater til AU
- Hvor mange stemmer en kandidat må oppnå for å bli valgt.

Starter med å presentere den siste saken først. Parlamentet har mulighet til å gi kandidater blanke stemmer hvis de ikke ønsker at vedkommende skal bli valgt. Men hva skjer hvis en kandidat har en overvekt med blanke stemmer, men har noen stemmer for, som også er flere enn motkandidaten sin? Jo, vedkommende blir valgt. For å sette det veldig på spissen så kan en kandidat bli valgt med 1 stemme for og 20 stemmer mot. Er dette en kandidat som har støtte i Parlamentet og som Parlamentet tror kommer til å gjøre en og jobb? Det er dette det ene endringsforslaget skal endre på, slik at det ikke er mulig.

Andre endringsforslaget gjelder akklamasjon. Det er en valgform som er mulig hvor det kun er en kandidat som stiller. Det foregår slik at Ordstyrer foreslår dette og Parlamentet responderer enten ved å klappe hvis de ønsker kandidaten, ikke klappe hvis de ikke ønsker kandidaten eller så kan en parlamentsdelegat foreslå skriftlig valg, og da må det gjennomføres skriftlig valg. Hvis du er litt usikker på om delegaten er egnet, så kan du velge å ikke klappe, men hvis alle andre klapper, blir kandidaten valgt. Det å være den som ikke klapper eller fremmer forslaget om skriftlig valg, kan være veldig ubehagelig, det kan også være veldig ubehagelig for kandidaten som stiller til valg.

Endringsforslaget går ut på at det kun ved valg av medlemmer i AU som må gjøres skriftlig. Det er fordi dette er vervene som har høyest honorar og til tider flest arbeidsoppgaver. Det er de som på det daglige representerer studentene i møter med Høgskolen, Studentsamskipnaden, vertskommunene og andre interessenter. Flere kan derfor argumenter for at dette valget er et av de, hvis ikke de er, viktigste valgene Parlamentet gjennomfører. Flere synes derfor at disse valgene alltid bør gjennomføres skriftlig, men synes det er ubehagelig å være den som fremmer det forslaget.

Med disse to endringsforslagene så får Parlamentet mer makt til å avgjøre hvem som *ikke* skal representere studentene. Det aller viktigste er at dette gjør at vi kan unngå ubehagelige situasjoner for parlamentsdelegatene, men ikke minst for kandidatene som stiller til valg. Når du allerede har hoppet ut i det med begge føttene, står der foran Parlamentet, er det ekstra tøft når noen ikke vil klappe og velge deg med akklamasjon, men ønsker skriftlig valg istedenfor. Spesielt

hvis en kandidat før deg ble valgt med akklamasjon.

#### Forslag til vedtak:

1. Parlamentet vedtar revidert Valgreglementet

**Kommentar fra Sentralstyret:** Sentralstyret støtter intensjonen bak forslaget og anbefaler at parlamentet vedtar et endringsforslag som ivaretar at 1) Arbeidsutvalget skal velges ved skriftlig valg og 2) kandidater som ikke har oppnådd en viss andel av stemmene blir strøket fra valget.



Skjema for innmelding av sak - Endring av Valgreglementet.pdf

(1 sider)

#### PM-20/20.1. Forslag 02

##### Tillegg av tekst etter linje 34:

[.. Til disse vervene må VK eller tre personer fra AU fungere som innstillende organ. VK eller innstillende organ intervjuer og innstiller på kandidater til det aktuelle vervet.]

Emily Johansson

Unntaket er delegater til landsmøtet i NSO, her skal det ikke foregå intervjuer eller innstilling på kandidatene.

[§6. Valg av studentrepresentanter til Høgskolen i Innlandets råd og utvalg. ...]

##### Begrunnelse for forslaget:

Vi har merket de to siste årene at de som ønsker å stille til valg for å være en del av Innlandet sin delegasjon som reiser på Landsmøtet NSO ofte har et verv i StInn fra før av. De som sitter i VK og som skal intervjuer og innstille på delegatene må ofte melde seg inhabile fordi de selv ønsker å bli delegat, det samme med de som sitter i AU. Derfor har det de to siste årene vært mye forvirring og frem og tilbake om hvem som skal sitte i VK under denne perioden og hvordan de skal gjennomføre innstillingsprosessen.

I tillegg har vi sett de fleste årene at de fleste kandidatene benker, så VK ikke klarer å innstille på en full delegasjon, men kun enket delegater.

Ved å legge til setningen om at VK ikke skal innstille på delegater til LMNSO fjerner vi denne usikkerheten og forvirringen som har vært de siste årene.

Vi får heller legge vår lit til at Parlamentet klarer å velge gode delegater uten en innstilling fra VK, slik de har gjort de siste årene.

##### Konsekvenser av forslaget:

Det er både positive og negative konsekvenser. Negative konsekvenser er at Parlamentet ikke får en innstilling fra VK om hvilke de mener er de best egnede til å være en del av Innlandet sin delegasjon til LMNSO. Derimot så unngår vi utfordringene som har vært når medlemmer av VK trekker seg, siden de stiller til valg og usikkerheten om noen fra AU kan suppleres inn, da de også ønsker å delta på LMNSO.

##### Innstilling fra Sentralstyret:

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1



EPM1 - Endring av Valgreglementet - Forslag 02.pdf

(2 sider)

#### PM-20/20.2. Forslag 03

##### Tillegg av tekst etter linje 100:

Emily Johansson

[... Er det kun en kandidat til et verv kan parlamentet velge denne kandidaten ved akklamasjon. Akklamasjon krever at ordstyrer foreslår å gjennomføre valget ved akklamasjon og kandidaten er valgt ved applaus fra parlamentsmedlemmene.]

Valg av kandidater til AU skal alltid gjennomføres med skriftlig votering.

[Med unntak av valg ved akklamasjon er personvalg alltid hemmelig. ...]

##### Begrunnelse for forslaget:

Når ordstyrer foreslår akklamasjon kan en parlamentsdelegat si at den ønsker skriftlig valg. Hvis det blir fremmet må det gjennomføres skriftlig valg. Det å være den personen som foreslår dette er veldig vanskelig, men det er også vanskelig for personen som har stilt til valg. Hvis du også er usikker på om kandidaten er den mest egnede til vervet, kan du ikke få frem dette ved å ikke klappe, da dette ikke vil bli høst hvis 20 andre parlamentsdelegater klapper.

Ved å gjøre skriftlig valg til en standard fjerner vi ubehaget og usikkerheten for både parlamentsdelegatene og studenten som stiller til valg. Det er aldri en fin følelse å stå der, så har studenten før deg akkurat blitt akklamert inn, men med deg så ønsker Parlamentet skriftlig valg. Da begynner du å bli usikker på deg selv og om Parlamentet ønsker deg i et verv.

#### **Konsekvenser av forslaget:**

Konsekvensene er som nevnt i begrunnelsen at det beskytter Parlamentsdelegatene og studenten som stiller til valg. Er skriftlig valg standarden, så vil det ikke komme noen kleine situasjoner hvor noen ønsker skriftlig valg mens andre klapper. Den situasjonen er ubehagelig alle parter. Derimot så tar valgformen akklamasjon mye kortere tid enn skriftlig valg, så hvis det er kun en kandidat til alle vervene i AU så vil tiden som blir brukt på valg bli mye lengre.

#### **Innstilling fra Sentralstyret:**

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1



EPM1 - Endring av Valgreglementet - Forslag  
03.pdf

(2 sider)

### **PM-20/20.3. Forslag 04**

#### **Tillegg av tekst etter linje 84:**

[... Dersom det ikke foreligger innstilling avgjøres valget ved loddtrekning.]

En kandidat kan ikke anses som valgt hvis vedkommende har flere blanke stemmer enn stemmer. Hvis flertallet av Parlamentet avgir blanke stemmer under valget har ikke Parlamentet tillit til kandidatene og det må gjennomføres nytt valg ved en senere anledning.

[Tellekorpset er ansvarlig for stemmeopptellingen og informerer møteleder om hvem som er valgt og ikke. ...]

#### **Begrunnelse for forslaget:**

Per i dag så er det slik at hvis en kandidat får 1 stemme for, og resten blanke/mot, så er personen valgt. Da kan man stille seg selv spørsmålet, synes Parlamentet at dette er en egnet kandidat og har kandidaten Parlamentet sin støtte?

Ved denne endringen så må kandidaten få over halvparten av stemmene, flertallet hvis det er flere kandidater, for å bli valgt. Vi får på plass en spesifisering av stemmetallet som må oppnås for å bli valgt. På denne måten vil kandidatene som bli valgt føle at de har Parlamentet i ryggen.

#### **Konsekvenser av forslaget:**

Ved å ha en slik spesifisering av hva en kandidat må oppnå for å bli valgt, kan det ende med at det ikke blir valgt en kandidat og vi står med tomme verv. Derimot vil de som blir valgt vite at de har Parlamentet i ryggen.

Dette vil også gi Parlamentet mer makt, flertallet bestemmer om en kandidat blir valgt eller ikke, det holder ikke med kun noen få stemmer for deg.

#### **Innstilling fra sentralstyret:**

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1



EPM1 - Endring av Valgreglementet - Forslag  
04.pdf

(2 sider)

### **PM-20/15. Resolusjon: Aktiv inkludering av alle**

**OTRS-sak:** 20049084

**Saksgang:** Sentralstyret

**Saksoppmelder:** Dag Emmanuel Fredriksen

**Opphav:** Ida Karoline Kjærnåsen Kjønnsberg

*Bakgrunn og saksfremlegg har ikke blitt sendt inn.*

Beslutning

Dag Emmanuel Fredriksen



**Forslag til vedtak:**

1. Parlamentet vedtar resolusjonen «Aktiv inkludering av alle».



Resolusjon - Aktiv inkludering av alle.pdf

(1 sider)

**Møtekritikk**

15 minutter

STUDENTORGANISASJONEN I INNLANDET  
**Tidsplan for EPM1 27.04.2020**

<b>Tid</b>	<b>Sakstittel</b>	<b>Varighet</b>
<b>11:00</b>	<b>Møtestart</b>	---
11:00	Innføring	10 min
11:10	Velkommen v/leder	05 min
11:25	Konstituering	15 min
11:30	Rutine for parlamentsmøter gjennomført i Zoom	05 min
11:35	Orienteringer: Status siden forrige møte	30 min
<b>12:05</b>	<b>Pause</b>	<b>10 min</b>
12:15	Planlegging av sentrale valg	105 min
<b>14:00</b>	<b>Pause</b>	<b>30 min</b>
14:30	Parlamentets virksomhet året 2020	45 min
15:15	Møteplan våren 2020	30 min
<b>15:45</b>	<b>Pause</b>	<b>10 min</b>
15:55	Revidering av Valgreglement	20 min
16:15	Møtekritikk	15 min
<b>16:30</b>	<b>Avslutning</b>	---

## Rutine for parlamentsmøter gjennomført i Zoom

Forretningsorden for Parlamentet ved Studentorganisasjonen i Innlandet er reglene for hvordan et parlamentsmøte skal utføres. Det dokumentet er dog skrevet med et utgangspunkt i at parlamentsmøtene utføres i et fysisk rom, og legger dermed føringer som ikke er de enkleste måtene å gjennomføre et digitalt møte på.

Dette dokumentet er ment som et tillegg til forretningsorden, og overstyrer det på de få punktene som blir beskrevet. Undertitlene har numre i seg som henviser til underkapitlene i forretningsorden som det påvirker. De uberørte delene av forretningsorden er fremdeles gjeldende. Punktene i dette dokumentet er kun gjeldende for parlamentsmøter gjennomført i videokonferanseplattformen Zoom.

Dette dokumentet er også ment til å gi et par ekstra tips til funksjoner i Zoom, for å gjøre møtegjennomføringen så effektiv som mulig.

### Inntegninger (2.2)

For å melde deg på talerlisten, så benytter du deg av «Chat» menyen. Pass på at meldingen sendes til «Everyone», og ikke bare en enkeltperson.




- For innlegg, skriv bare «Innlegg»
- For kommentar, skriv «Kommentar til» og navnet på personen som har innlegget
- For til orden, skriv bare «Til orden»
- For å stryke, skriv «Stryk» og hva du vil stryke. F.eks. «Stryk kommentar til StInnataggen»

Talelisten blir oppført på StInns underside på roisalen.no.

### Gjennomføring av en votering (3.2)

#### Åpen votering

Vanlig votering hvor alle kan se hvem som stemmer hva skjer igjennom «Participants» menyen. De med stemmerett bruker de følgende knappene nederst i menyen for å avgi sine stemmer:

- Stemme for et forslag – Trykk på **yes** 
- Stemme mot et forslag – Trykk på **no** 
- Stemme avholdende – Vent til dirigent ber avholdende om å stemme, og trykk på **yes** 

#### Lukket votering

Ved en votering hvor ingen skal vite hvem som stemte hva, så går de stemmedyktige, møteledelsen, og Kontrollkomiteen inn i et passordbeskyttet Zoom-rom for å stemme. Passord og lenke til rommet deles ut igjennom e-post. Det skal ikke skje noe videre diskusjon i dette rommet, da det kun brukes for å hindre noen uten stemmerett til å påvirke voteringen.

Møteledelsen bruker funksjonen «Poll» til å lage en avstemning med de relevante stemmealternativene, og lar delegatene avgi sin stemme. Etter at alle stemmedyktige har avgitt sin stemme, og tellekorpset har godkjent resultatet, så publiseres resultatene til avstemningen til rommet. Alle forlater så rommet, og vender tilbake til det åpne Zoom-rommet hvor resultatet deles med hele møtet.

## Personvalg

Personvalg gjennomføres igjennom OpaVote. Passord og lenke til valget deles ut til de stemmedyktige igjennom e-post.

## Lukke møte (1.8)

Ved et lukket møte går de parlamentsdelegatene, møteledelsen, og Kontrollkomiteen inn i et passordbeskyttet Zoom-rom. Passord og lenke til rommet deles ut igjennom e-post. Alle i det lukkede møtet vender tilbake til det åpne Zoom-rommet når Parlamentet vedtar å åpne møtet igjen.

## Kommunikasjon med møteledelsen (1.5)

Møtedeltagere kan kommunisere med bisittere igjennom private meldinger i «Chat» menyen. Medlemmer av møteledelsen er markert med (Host) eller (Co-host) bak navnet sitt.

Endringsforslag sendes som vanlig til [stinn@inn.no](mailto:stinn@inn.no), og eventuelt andre oppgitte e-postadresser.

## Navngivning

Alle som deltar på et parlamentsmøte i et Zoom-rom må bruke sitt fulle navn som brukernavn.





For å gjøre det lett for møteledelsen å legge folk inn i talerlisten på roisalen.no, så får alle i Zoom-rommet et tall fremfor navnet sitt. Det samme tallet de ville hatt på skiltet de fikk utdelt dersom det var et fysisk møte.

Og for å lett kunne se hvem som har stemmerett og ikke når det blir utført en åpen votering, så får alle delegater med stemmerett et \* fremst i navnet sitt.

En hypotetisk delegat med stemmerett vil dermed ha brukernavnet «\* 16 Ola Nordmann», mens en hypotetisk gjest ville fått navnet «87 Kari Nordmann».

## Andre funksjoner i Zoom

Du kan benytte flere av statusknappene i «Participants» menyen for å gi signaler til møteledelsen om hvordan møtet burde føres. Her er en oversikt over signalene du kan gi:

-  - Ting går for fort, jeg henger ikke med
-  - Vi burde gå videre i møtet, vurder å sette strek for diskusjonen
-  - Jeg kjenner behovet for å ta pause
-  - Jeg har måtte gå bort fra PCen for øyeblikket

## **Innledning**

Arbeidsutvalget ønsker å sikre at organisasjonen fungerer så godt som mulig det kommende året til tross for unntakssituasjonen vi nå står i. Vi ønsker å legge til rette for at organisasjonen raskest mulig kan komme tilbake til en normalsituasjon etter at koronakrisa er over, og vi vil derfor etterstrebe å opprettholde tilnærmet normal drift i en ekstraordinær periode.

Vi mener det er viktig å sikre forutsigbarhet for de som sitter i verv, da det også er med på å sikre organisasjonens forutsigbarhet. Dette gjelder både for de som allerede sitter i verv og de som påtropper etter valget.

Videre vil vi vektlegge behovet for en god overlapp og opplæring, som skal legge grunnlag for politiske gjennomslag og god styring av organisasjonen i tiden framover.

## **Valg til arbeidsutvalget**

Arbeidsutvalget anser det som viktig å gi et godt informasjonsgrunnlag rundt alle de tre løsningene som er skissert for valg til arbeidsutvalget. Vi vil derfor presentere noen fordeler og ulemper ved de ulike alternativene. Samtidig ønsker vi ikke å legge for store føringer for diskusjonen, og av den grunn fremstiller vi drøftingen uten konklusjoner på hva vi mener er den beste løsningen. Dette for å sikre at parlamentet som styrende organ gjør egne refleksjoner for å komme fram til den beste løsningen organisasjonen.

### 1. Valg på høstsemesteret, nytt AU tiltrer ved nyttår

- Personlige forhold for de som sitter i arbeidsutvalget nå kan medføre at medlemmer i AU kan komme til å trekke seg fra vervet i løpet av sommeren/høstsemesteret dersom perioden utvides fram til nyttår. En konsekvens av dette vil være at AU fungerer sub-optimalt i en periode fram til det kan gjennomføres et evt. suppleringsvalg. Vi har internt hatt en diskusjon på hvordan et ekstra halvår i vervet ville sett ut for sittende AU. Flertallet har gitt indikasjoner på at det går greit å sitte et semester til. Når det er sagt er det indikasjoner på at et valg i høst betyr at et medlem også kan trekke seg i perioden.
- Dersom nytt AU tiltrer ved nyttår, så vil funksjonsperioden enten bli et halvt år eller halvannet år før man er tilbake til normal valgløsning. Vi ser ulemper og fordeler med begge løsninger.
- Ved valg på høsten risikerer vi konsekvenser som følger organisasjonen fremover i tid. Det kan i verste fall medføre at organisasjonen er i en unntakssituasjon i opp mot to år frem i tid.
- Rekrutteringsgrunnlaget til AU, spesielt for leder og nestleder som er heltidsverv, kan bli dårligere ved valg på høsten da det innebærer at de som stiller til valg mest sannsynlig må ta permisjon midt i et studieår.
- Man mister i all hovedsak rekrutteringsgrunnlag fra studenter som (i vår) går siste året av sin utdanning. Av erfaring har man sett at flere fra en utgående gruppe studenter stiller til tungtveiende verv enn de som nylig har startet sin utdanning.
- Forhåpentligvis kan man møtes fysisk for rekruttering, innstillingsarbeid, møtegjennomføring, overlapp og opplæring.

- Man er ikke sikre på at smittevern-restriksjoner er opphevet og at man kan møtes fysisk på høsten, men man får mer tid til å forberede en god valgprosess (uansett om det blir fysisk eller digitalt møte).

## 2. Valg på våren:

- Som følge av koronakrisa vil prosessen settes i gang seinere enn normalt, og man får kortere tid til rekruttering, innstillingsarbeid og overlapp enn det som er optimalt.
- Digitalt møte kan gjøre det vanskeligere å danne forståelse for hvordan kandidater er i virkeligheten. Det er stor forskjell mellom å møte/snakke med noen, og det å se dem digitalt/lese kandidatskjema.
- Ulempe for rekruttering i form av at man ikke kan rekruttere kandidater på fysiske møtearenaer.
- Innstillingsarbeid, overlapp og opplæring kan bli utfordrende hvis det ikke lar seg gjøre å møtes fysisk.
- Man opprettholder rutiner og følger organisasjonens styringsdokumenter i den grad det lar seg gjøre, for å etterstrebe at vi holder en normal syklus hvor AU og parlament velges på motsatte semester.

## 3. Valg av leder og nestleder på våren, resterende AU-medlemmer sitter fram til nyttår

- Sikrer kontinuitet og at kompetanse bygget opp internt i AU ivaretas, slik at AU får en glidende kompetanseoverføring. Etterstreber å ha noen som har innsikt i hvordan høgskolen fungerer i en ekstraordinær tid.
- Kan oppleves som et stort «gap» i kunnskap mellom medlemmer, som konsekvens kan by på ineffektivitet.
- Internkulturen kan bli overført fra sittende AU, uten at leder/nestleder nødvendigvis får formet hvordan de ønsker å lede i perioden. På andre siden kan de med ekstra kunnskap sette kulturen halvveis i deres sittende periode når de potensielt har meninger om hva «best practise» er.
- Kan forhindre at sittende medlemmer av AU kan stille på lik linje med andre kandidater til ledervervene.

## **Valg til kontrollkomitéen**

Bør gjennomføres i vår med grunnlag i at ingen i KK har anledning til å sitte et ekstra semester.

### **Valg til valgkomitéen**

Bør utsettes til høsten ettersom én eller flere i VK har sagt seg villig til å fortsette i vervet et semester ekstra. Ved behov kan valgkomitéen suppleres med medlemmer fra AU jf. styringsdokumentene.

### **Valg til SINN-styret**

Bør gjøres i tråd med anbefalinger fra SINN om å utsette valget til høsten med valggjennomføring senest 15. september.

Jeg tar til etterretning at man har kommet fram til at hvert organ skal komme med sin uttalelse om valget, men jeg ønsker å melde dissens i denne saken.

Grunnen til dette er at jeg mener det er helt opp til Parlamentet alene, som øverste beslutningsorgan, til å avgjøre hva som er organisasjonens beste. Det skal ikke bli påvirket av individuelle synspunkt i denne saken, selv om disse ble fremlagt så objektiv som mulig. Jeg ønsker at parlamentet tar sitt eget valg, og mener dem er skikket nok til å kunne vurdere hva som er det beste å gjøre for organisasjonen, og våre studenter framover. Dette bør gjøres helt uavhengig av hvilket valg ulike vervtakere og organer tar basert på hypotetiske utkomst. Disse individuelle valgene bør hver enkelte og hvert enkelt organ ta basert på hva Parlamentet vedtar i etterkant, ikke omvendt.



Kontrollkomiteen har valgt å ikke ta standpunkt til hvordan valget skal gjennomføres, da vi selv mener vi ikke har gode nok forutsetninger til å avgjøre hvilken valggjennomføring som vil være best egnet til å sikre et godt gjennomført valg. Med dette stiller komiteen seg derfor bak den valggjennomføringen parlamentet vedtar.

Likevel finner vi det nødvendig å legge til at StInn nå er i en unntakstilstand, hvor det er nødvendig at vi som organisasjonen finner pragmatiske løsninger på de utfordringene vi møter. Hvordan valget skal gjennomføres er nå lagt til parlamentet å vedta, gjennom en demokratisk prosess hvor flertallet bestemmer. Det er derfor viktig at den avgjørelsen parlamentet kommer til respekteres av enhver tillitsvalgt i StInn. Selv om det kan foreligge uenigheter rundt hvordan valget skal gjennomføres, er det viktig at man legger disse uenighetene bak seg og arbeider sammen når parlamentet endelig har vedtatt hvordan valget skal gjennomføres.

VK ser det som hensiktsmessig for videre forutsigbarhet og kontinuitet i organisasjonen at valg av AU utsettes til det siste parlamentsmøtet på høsten 2020. Dette er for å sikre god drift da nåværende situasjon gjør det vanskelig å gjennomføre god rekruttering og opplæring av det nye AU på en tilfredsstillende måte, slik at det blir et reelt valg som representerer den brede studentpopulasjonen.

Skulle parlamentet derimot vedta å gjennomføre et valg denne våren vil VK gjøre sitt beste for å gjennomføre dette på en så god måte som mulig slik den nåværende situasjonen tillater.

VK ser helst at valget utsettes på grunnlag av at:

- Kontinuitet sikres gjennom krisen, frem til situasjonen har stabilisert seg
- Få gjennomført en god rekrutteringsprosess i løpet av høsten.
- Vi opplever det som uheldig at vi som organisasjon ikke får ha mulighet til å ha en tilfredsstillende valgprosess hvis valget skjer i vår 2020

## Råd fra Staben til Parlamentet i StInn

### Vedr valg 2020

Hvem som skal sitte i sentrale verv i StInn avgjør mye i hvilken grad StInn kan operere gjennom året, og valget er en av de viktigste avgjørelsene Parlamentet gjør, selv om det ikke faller inn under kjerneaktiviteten.

Staben mener at det er viktig å ta stilling til og prioritere viktigheten av fem aspekter når man skal bestemme hvordan og når valget for 2020 skal gjennomføres:

1. Klarer man å rekruttere «de riktige» kandidatene?
2. Klarer man å gjennomføre en tilfredsstillende opplæring og overlapp?
3. Kan man ivareta stabilitet og handlekraft?
4. Velger man en trygg og ansvarlig ledelse?
5. Hvor mange utfordringer kan man løse, slik at man ikke trenger å utsette driften mer enn nødvendig

Dette er etter vår oppfatning spørsmål som er knyttet til om man klarer å gjennomføre tilfredsstillende rekruttering og opplæring, slik situasjonen er nå. Videre mener vi at organisasjonen må ta hensyn til at man befinner seg i en unntakstilstand, og at man også da må styre og ta de hensyn dette medbringer. Stabilitet og handlekraft er spesielt viktig i denne unntakssituasjonen. Det er viktig at organisasjonen ikke lider fordi man ikke klarer å opprette gode kommunikasjonskanaler som fungerer.

På grunn av situasjonen med redusert sosial kontakt og mangel på faktiske sosiale møteplasser fremover er vi i 2020 i en bedre situasjon for studentdemokratiet hvis personer som er villige til det blir sittende i sine verv. For de erfaringene man har gjort seg, den kunnskapen man har om organisasjonene og faget, og det nettverket man har opparbeidet seg er uvurderlig i arbeidet.

Det er etter vår forståelse tre alternativer:

1. Gjennomføre valg som normalt denne våren
2. Utsette valget til høsten (og vervperioden til nyttår) i håp om at Korona-situasjonen har roet seg innen januar
3. Gjennomføre valg av leder og nestleder denne våren, og utsette valget av resterende verv til høsten

Alternativ tre kan være et kompromiss mellom de to andre løsningene, der man tar utgangspunkt i at leder- og nestledervervene er de som krever mest forpliktelser og vil være vanskeligst å finne kandidater til høsten, mens resterende verv vil være kompatible med andre forpliktelser uansett.

Vi ber derfor Parlamentet velge en løsning der man mener at man kan ivareta organisasjonen, og helst så mange viktige aspekter som mulig.

### Rekruttering

Selv om man som tillitsvalgt har restriksjoner, målsettinger og verdier man skal etterfølge vil det være unaturlig å forvente at man som menneske kan legge fra seg sine egne oppfatninger og erfaringer. Derfor vil valget Parlamentet gjør om hvem som skal lede StInn gjennom året sette store føringer for hva slags politikk som vil gjennomføres, hvilke prioriteringer som gjøres, hvordan problemstillinger behandles og hvordan StInn representeres mot andre aktører (som HINN, SINN, vertskommuner etc).

Det er derfor viktig at man gjør det som må til for at man får rekruttert gode kandidater til vervene, slik at Parlamentet kan gjøre gode valg, og ikke føle seg tvungen til å bestemme og velge noe man ikke er komfortabel med. Dette er idealsituasjonen, men det er ikke alltid at man oppnår dette, selv i en ordinær situasjon.

Tidligere, under ordinære omstendigheter, opplever Staben at det er den personlige rekrutteringen som er mest effektiv. Når en tillitsvalgt spør noen direkte om de kunne tenke seg å stille til valg. Dette gjøres ofte i sosiale, uformelle fora, og det er svært sjelden man opplever at noen stiller bare fordi de har sett en artikkel på nettsiden eller Facebook. Det er også sannsynlig at man har gjort mye intern rekruttering under arrangementer som har vært i regi av StInn. SuperWeekend/Studentseminaret som har vært på Trysil kan tenkes å ha vært en god plattform for rekruttering. Videre kan det tenkes at mange har tenkt at de ønsker å stille til valg når man ser andre tillitsvalgte blir roset under talene på Sommerfesten.

Det er disse arenaene som vi tror har mest effekt, og vi tror det vil være vanskelig å rekruttere i studentmassen under de omstendighetene som er nå, når man ikke lenger kan møtes fysisk slik man har kunnet før.

På den andre siden kan det tenkes at man har utfordringer med å rekruttere på høsten ettersom man da mister tredjeårsstudenter som potensielle kandidater, og at de fleste allerede har tatt på seg andre engasjement og forpliktelser som gjør normalt potensielle kandidater uaktuelle.

Men trenger man å rekruttere fra studentmassen? Det er trolig bedre for organisasjonen at noen som allerede innehar kompetanse, kunnskap og nettverk innehar nøkkelverv, for dette vil medføre at man kommer raskere i gang med arbeidet. For det er bare et år man velges til av gangen, og i arbeidslivet anses man som under opplæring så lenge som opp til det første året.

Allikevel er det kanskje ikke alltid at kunnskap og nettverk skal bety mest. Er personen personlig egnet til vervet? Vil man være komfortabel med å sende denne personen ut i media, eller i møter med kommuner, HINN og SINN? Vil personen gi et godt inntrykk på vegne av StInn, eller vil den være til sjenanse?

Kanskje heller ikke dette er nok? Er personen motivert til å jobbe under hektiske forhold, og klare å levere det man skal, og ikke være en «propp» i systemet som alt stopper opp hos. Har personen evne til å være selvkritisk, og reflektere over hvordan man selv fremstår og oppleves? Av og til er det ikke så viktig om man har rett, når man allikevel fremstår feil. Vil denne personen være i stand til å håndtere dette?

### **Opplæring og overlapp av erfaringer**

Vi har ofte sett at en ny besetning tiltrer en ny periode med ambisjoner, mål og oppfatninger. Dessverre kan det fort hende at man er litt vel optimistiske i starten, og at man prøver å bite over mer enn man klarer. Mange blir demotivert av mengden arbeidsoppgaver det forventes at man gjør, og det er ofte en omstillingsprosess og forstå hvordan arbeidet må gjennomføres. Det kan også være vanskelig å strukturere seg i starten av perioden.

Teamarbeid er også et viktig begrep, og det er de teamene som har mest omgang med hverandre, de som snakker mye med hverandre, og forstår hvordan hverandre fungerer og der alle tar hensyn til hverandre som klarer å være mest effektive. Dette er gjerne noe som krever at man tilbringer mye tid sammen, og det er gjerne når man har blitt vant til å jobbe med hverandre at man er ferdig med perioden, og noen/alle byttes ut.

Et tiltak vi har stor tro på er opplæringsseminaret som normalt gjennomføres i juni, altså før vervperioden starter. Dette er med en overnatting, og man går gjennom mye teori og rutiner. Men det er imidlertid ikke det som man går gjennom på dagtid som vi tror er det viktigste man får med seg fra dette, men alle opplevelsene man har etter programmet. Man blir kjent med de man skal jobbe sammen med, og man får hilse på noen ansatte i HINN. Det blir generelt mye «kontakt på tvers». Man får også et felles referansepunkt i fremtiden som man kan bruke som plattform til å kunne bli enda tettere knyttet sammen.

Den rene opplæringen kan gjennomføres elektronisk så lenge de som blir valgt er flinke og sender inn de skjemaene de skal slik at vi får kontakt med dem senere, men det vil være vanskelig å simulere alle aspektene rund opplæringen som ikke er teoretisk baserte.

**Nr. KK - 6/2020**

StInn-rundskriv fra Kontrollkomiteen inneholder informasjon om tolkninger KK har gjort iht. saker og organisasjonsspørsmål

**Dato:** 16.03.2020  
**Utarbeidet av:** Bjørn-Martin Flindrum  
**Tolkning gjelder:** Unntakstilstand

## StInn-rundskriv KK - 6/2020 [Unntakstilstand]

### Bakgrunn for rundskriv

Som følge av coronaviruset covid-19 har Studentorganisasjonen i Innlandet havnet i en unntakssituasjon. På bakgrunn av dette finner Kontrollkomiteen det nødvendig å utarbeide et rundskriv som tillater organene i studentorganisasjonen å fravike de gjeldende styringsdokumentene det hvor dette er høyst nødvendig.

### Hjemler, referanser og sedvane for tolkningen

Vedtekter – Kapittel 7 Kontrollkomite

### Tolkning

Kontrollkomiteen skal blant annet «kontrollere at arbeidsutvalget, Parlamentet og organisasjonens andre organer handler i samsvar med parlamentets vedtak, og i samsvar med StInn sine vedtekter og retningslinjer», jf. Vedtekter § 7.1 linjenr. 209-211.

Men som følge av coronaviruset covid-19 har Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn) havnet i en unntakstilstand hvor det vil være svært vanskelig, eller praktisk umulig, å overholde organisasjonens styringsdokumenter til enhver tid.

Kontrollkomiteen har derfor funnet det nødvendig å utarbeide et rundskriv som tillater organene i StInn å fravike fra gjeldende styringsdokumenter der hvor dette er høyst nødvendig. Dette forutsetter at styringsdokumentene er praktisk umulig å følge. Med dette siktes det til situasjoner hvor det vil være umulig å følge organisasjonens bestemmelser eller retningslinjer, eller der hvor det er så vanskelig at det vil medføre mer skade enn nytte.

Likevel er det nødvendig å sikre at StInn sine styringsdokumenter følges der hvor dette er mulig. Derfor krever Kontrollkomiteen at enhver fravikelse fra StInn sine styringsdokumenter godkjennes av Kontrollkomiteen skriftlig over mail eller lignende. Bakgrunnen for dette er å sikre notoritet og hindre misbruk av rundskrivet.





På vegne av Kontrollkomiteen,  
Bjørn-Martin Flindrum  
Leder av Kontrollkomiteen

## Skjema for innmelding av sak

*Sak meldes til	Førstkommende møte i parlamentet		
*Navn på forslagsstiller	Emily Johansson		
*E-post forslagsstiller	Emily.johansson@inn.no		
Telefon forslagsstiller		Studiested	Lillehammer
På vegne av organ			

*Sakstittel	Endring av valgreglementet
-------------	----------------------------

<p><b>Bakgrunn (Hvorfor skal saken behandles?)</b></p> <p>Per nå kan personer i Arbeidsutvalget velges ved akklamasjon. Dette er kan være uheldig. I tillegg står det ingen ting om hva som skjer hvis en kandidat får flere blanke stemmer enn stemmer.</p>
<p><b>Saksfremlegg (Hvilke konsekvenser kan komme, hva er mulighetene – Drøfting m/ konklusjon)</b></p> <p>Dette øker sannsynligheten for at gode kandidater velges inn i AU. Parlamentet har mer makt.</p> <p>Ingen parlamentsdelegater trenger å oppleve ubehaget å være den som sier imot en akklamasjon eller ikke klapper.</p>
<p><b>Forslag til vedtak/forslag 01 (F. eks. «Parlamentet vedtar at...»)</b></p> <p>Parlamentet vedtar at alle til Arbeidsutvalget må velges via skriftlig valg.</p> <p>Parlamentet vedtar at hvis en kandidat får mer enn 50% blanke stemmer, skal kandidaten ses på som uegnet og ikke velges inn i vervet den stiller til.</p>



# Skjema for endringsforslag

<b>Forslagsstiller:</b>		Emily Johansson					
<b>Saksnummer:</b>		PM-20/20	<b>Sakstittel:</b>		Endring av Valgreglementet		
<b>Forslagstype:</b> (sett kryss)		<input type="checkbox"/> Strykning	<input type="checkbox"/> Flytting	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> Tillegg	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Redaksjonell endring
<b>Forslagsnummer:</b> (fylles ut av sekretariatet)		02		<b>Referanse/paragraf:</b>		§5. Valg av kandidater til verv i de øverste organene i studentorganisasjonen og samarbeidsorganisasjoner	
<b>Hvis strykning:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Tekst som skal slettes:					
<b>Hvis flytting:</b>							
Teksten står nå mellom linjenr: og linjenr:			Teksten ønskes flyttet mellom linjenr: og linjenr:				
Tekst som skal flyttes:							
<b>Hvis tillegg:</b>							
Tekst skal tillegges fra linjenr: 34		Tekst som skal tillegges (skriv med setning før og etter som tillegget skal stå mellom):					
		[.. Til disse vervene må VK eller tre personer fra AU fungere som innstillende organ. VK eller innstillende organ intervjuer og innstiller på kandidater til det aktuelle vervet.]					
		Unntaket er delegater til landsmøtet i NSO, her skal det ikke foregå intervjuer eller innstilling på kandidatene.					
		[§6. Valg av studentrepresentanter til Høgskolen i Innlandets råd og utvalg. ...]					
<b>Hvis tekstendring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					
<b>Hvis redaksjonell endring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					

# Skjema for endringsforslag

## Begrunnelse for forslaget (viktig):

Vi har merket de to siste årene at de som ønsker å stille til valg for å være en del av Innlandet sin delegasjon som reiser på Landsmøtet NSO ofte har et verv i StInn fra før av. De som sitter i VK og som skal intervju og innstille på delegatene må ofte melde seg inhabile fordi de selv ønsker å bli delegat, det samme med de som sitter i AU. Derfor har det de to siste årene vært mye forvirring og frem og tilbake om hvem som skal sitte i VK under denne perioden og hvordan de skal gjennomføre innstillingsprosessen.

I tillegg har vi sett de fleste årene at de fleste kandidatene benker, så VK ikke klarer å innstille på en full delegasjon, men kun enket delegater.

Ved å legge til setningen om at VK ikke skal innstille på delegater til LMNSO fjerner vi denne usikkerheten og forvirringen som har vært de siste årene.

Vi får heller legge vår lit til at Parlamentet klarer å velge gode delegater uten en innstilling fra VK, slik de har gjort de siste årene.

## Konsekvenser av forslaget:

Det er både positive og negative konsekvenser. Negative konsekvenser er at Parlamentet ikke får en innstilling fra VK om hvilke de mener er de best egnede til å være en del av Innlandet sin delegasjon til LMNSO. Derimot så unngår vi utfordringene som har vært når medlemmer av VK trekker seg, siden de stiller til valg og usikkerheten om noen fra AU kan suppleres inn, da de også ønsker å delta på LMNSO.

## Innstilling fra sentralstyret:

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1

# Skjema for endringsforslag

<b>Forslagsstiller:</b>		Emily Johansson					
<b>Saksnummer:</b>		PM-20/20	<b>Sakstittel:</b>		Endring av Valgreglementet		
<b>Forslagstype:</b> (sett kryss)		<input type="checkbox"/> Strykning	<input type="checkbox"/> Flytting	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> Tillegg	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Redaksjonell endring
<b>Forslagsnummer:</b> (fylles ut av sekretariatet)		03	<b>Referanse/paragraf:</b>		§ 8. Gjennomføring av personvalg i parlamentet		
<b>Hvis strykning:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Tekst som skal slettes:					
<b>Hvis flytting:</b>							
Teksten står nå mellom linjenr: og linjenr:			Teksten ønskes flyttet mellom linjenr: og linjenr:				
Tekst som skal flyttes:							
<b>Hvis tillegg:</b>							
Tekst skal tillegges fra linjenr: 100		Tekst som skal tillegges (skriv med setning før og etter som tillegget skal stå mellom): [... Er det kun en kandidat til et verv kan parlamentet velge denne kandidaten ved akklamasjon. Akklamasjon krever at ordstyrer foreslår å gjennomføre valget ved akklamasjon og kandidaten er valgt ved applaus fra parlamentsmedlemmene.]  Valg av kandidater til AU skal alltid gjennomføres med skriftlig votering.  [Med unntak av valg ved akklamasjon er personvalg alltid hemmelig. ...]					
<b>Hvis tekstendring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					
<b>Hvis redaksjonell endring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					

# Skjema for endringsforslag

## Begrunnelse for forslaget (viktig):

Når ordstyrer foreslår akklamasjon kan en parlamentsdelegat si at den ønsker skriftlig valg. Hvis det blir fremmet må det gjennomføres skriftlig valg. Det å være den personen som foreslår dette er veldig vanskelig, men det er også vanskelig for personen som har stilt til valg.

Hvis du også er usikker på om kandidaten er den mest egnede til vervet, kan du ikke få frem dette ved å ikke klappe, da dette ikke vil bli høst hvis 20 andre parlamentsdelegater klapper.

Ved å gjøre skriftlig valg til en standard fjerner vi ubehaget og usikkerheten for både parlamentsdelegatene og studenten som stiller til valg. Det er aldri en fin følelse å stå der, så har studenten før deg akkurat blitt akklamert inn, men med deg så ønsker Parlamentet skriftlig valg. Da begynner du å bli usikker på deg selv og om Parlamentet ønsker deg i et verv.

## Konsekvenser av forslaget:

Konsekvensene er som nevnt i begrunnelsen at det beskytter Parlamentsdelegatene og studenten som stiller til valg. Er skriftlig valg standarden, så vil det ikke komme noen kleine situasjoner hvor noen ønsker skriftlig valg mens andre klapper. Den situasjonen er ubehagelig alle parter.

Derimot så tar valgformen akklamasjon mye kortere tid enn skriftlig valg, så hvis det er kun en kandidat til alle vervene i AU så vil tiden som blir brukt på valg bli mye lengre.

## Innstilling fra sentralstyret:

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1

# Skjema for endringsforslag

<b>Forslagsstiller:</b>		Emily Johansson					
<b>Saksnummer:</b>		PM-20/20	<b>Sakstittel:</b>		Endring av Valgreglementet		
<b>Forslagstype:</b> (sett kryss)		<input type="checkbox"/> Strykning	<input type="checkbox"/> Flytting	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> Tillegg	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Redaksjonell endring
<b>Forslagsnummer:</b> (fylles ut av sekretariatet)		04	<b>Referanse/paragraf:</b>		§ 8. Gjennomføring av personvalg i parlamentet		
<b>Hvis strykning:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Tekst som skal slettes:					
<b>Hvis flytting:</b>							
Teksten står nå mellom linjenr: og linjenr:			Teksten ønskes flyttet mellom linjenr: og linjenr:				
Tekst som skal flyttes:							
<b>Hvis tillegg:</b>							
Tekst skal tillegges fra linjenr: 84		Tekst som skal tillegges (skriv med setning før og etter som tillegget skal stå mellom): [... Dersom det ikke foreligger innstilling avgjøres valget ved loddtrekning.]  En kandidat kan ikke anses som valgt hvis vedkommende har flere blanke stemmer enn stemmer. Hvis flertallet av Parlamentet avgir blanke stemmer under valget har ikke Parlamentet tillit til kandidatene og det må gjennomføres nytt valg ved en senere anledning.  [Tellekorpset er ansvarlig for stemmeopptellingen og informerer møteleder om hvem som er valgt og ikke. ...]					
<b>Hvis tekstendring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					
<b>Hvis redaksjonell endring:</b>							
Tekst mellom linjenr: og linjenr:		Opprinnelig tekst:					
		Ny tekst:					

# Skjema for endringsforslag

**Begrunnelse for forslaget (viktig):**

Per i dag så er det slik at hvis en kandidat får 1 stemme for, og resten blanke/mot, så er personen valgt. Da kan man stille seg selv spørsmålet, synes Parlamentet at dette er en egnet kandidat og har kandidaten Parlamentet sin støtte?

Ved denne endringen så må kandidaten få over halvparten av stemmene, flertallet hvis det er flere kandidater, for å bli valgt. Vi får på plass en spesifisering av stemmetallet som må oppnås for å bli valgt. På denne måten vil kandidatene som bli valgt føle at de har Parlamentet i ryggen.

**Konsekvenser av forslaget:**

Ved å ha en slik spesifisering av hva en kandidat må oppnå for å bli valgt, kan det ende med at det ikke blir valgt en kandidat og vi står med tomme verv. Derimot vil de som blir valgt vite at de har Parlamentet i ryggen.

Dette vil også gi Parlamentet mer makt, flertallet bestemmer om en kandidat blir valgt eller ikke, det holder ikke med kun noen få stemmer for deg.

**Innstilling fra sentralstyret:**

Skjema for endringsforslag ble sendt inn etter ESST1

Aktiv inkludering av alle!

StInn sitt formål er å ivareta og jobbe for studentene ved Høgskolen i Innlandets faglige, velferdsmessige og demokratiske rettigheter overfor Høgskolen, Samskipnaden, myndighetene eller andre aktuelle interessenter. StInn mangler derimot en politikk som sier noe om hvilket ståsted organisasjonen har til politiske spørsmål rundt seksuell identitet og kjønnsidentitet. Med denne resolusjonen ønsker vi å klargjøre StInn sitt ståsted og ha en mening om hvordan StInn i fremtiden bør jobbe både internt og eksternt for å bedre studenthverdagen for de som bryter med normer for kjønn eller seksualitet.

Internt vil StInn jobbe for å legge opp til et inkluderende miljø med nok kompetanse, slik at studenter som bryter med normer for kjønn og seksualitet skal bli ivaretatt på en trygg måte. Dette gjelder både på sosiale arrangementer og i diskusjonsfora.

Eksternt vil StInn jobbe aktivt for aksept og en trygg arena for studentene ved Høgskolen i Innlandet. I tillegg må StInn legge til rette for at alle studenter kan fortsette en positiv identitetsutvikling uansett seksuell orientering, kjønnsidentitet eller kjønnsuttrykk. Med dette vil StInn være med på å danne et nettverk for de som bryter med normer for kjønn eller seksualitet, som kan bidra til støtte og tilhørighet. I dette ligger både å jobbe opp mot Høgskolen og andre interessenter for å verne om mental og fysisk helse og å jobbe for et inkluderende og åpent faglig miljø.

Studentene i Innlandet mener:

- At alle studenter har rett til trygge arenaer for identitetsutvikling, uavhengig av om dette er knyttet til kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk eller seksuell og romantisk orientering.
- At StInn og høgskolen ikke skal tolerere sosial eller institusjonell diskriminering eller forskjellsbehandling på bakgrunn av kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk eller seksuell og romantisk orientering